

三峡库区农村移民生计发展现状调查研究

胡江霞

(长江师范学院 乌江流域社会经济文化研究中心,重庆 408100;重庆三峡职业学院 经贸系,重庆 404155)

摘要:采取问卷调查方式对三峡库区 320 个农村移民户生计现状进行调查,调查内容涉及就业现状、社会保障现状、生计资本现状等。调查结果表明:农村移民生计类型以务工、务农为主,生计发展呈现多样化趋势,农村移民整体收入水平不高,农村移民总体收入水平低于城镇移民;三峡库区农村移民养老和医疗保险参保率不高,低于城镇移民,部分农村移民可能面临老无所养、疾病治疗缺失的风险;不同特征的农村移民生计资本状况存在一定的差异。

关键词:三峡库区;生计现状;生计资本;农村移民

分类号:D422.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395 (2017)05-0036-07

修建举世闻名的三峡工程产生约 130 万移民,其中农村移民 55.07 万。三峡库区农村移民的安置方式主要采取本地安置与异地安置、后靠安置与外迁安置、集中安置与分散安置、政府安置与移民自行安置等多种方式相结合。由于农村移民安置方式具有多元性和阶段性,加之库区生态环境脆弱,耕地资源匮乏,以及农村移民自身素质等主客观因素的制约,导致农村移民生计发展具有复杂性特征。从 1993 年三峡工程动工,到 2009 年三峡工程竣工,再到 2017 年,经过 20 余年的“经济—社会—环境”的变迁,三峡库区农村移民生计发展现状如何呢? 生计发展面临着那些亟待解决的问题? 这些成为学术界关注的重要问题。对三峡库区农村移民生计发展现状调查,不仅有利于为农村移民可持续生计发展提供现实依据,为库区制定差异化的生计政策提供借鉴和参考,更有利于为农村移民后续发展中出现的问题提供新的思考方向,为后期政策扶持提供科学的理论支撑。

2016 年 7~9 月,笔者带队赴三峡库区对三峡库区重庆段 22 个区县的农村移民的生计状况进行调研。调研内容主要包括三峡库区农村移民生计现

状,包括就业现状、社会保障现状、生计资本现状、可持续生计现状等。基于三峡库区 320 个农村移民户的实地调研数据,对农村移民的生计现状进行评价研究。由于库区农村移民的教育程度、婚姻状况、性别、思想观念和具体家庭背景等个体特征的不同,加之生计类型的不同,导致农村移民生计发展现状存在较大的差异化和复杂性特征。因此,采取对比研究的方式,分析农村移民和城镇移民的就业现状、社会保障现状、生计资本现状的差异,以及不同个体特征、不同生计类型的农村移民的生计资本现状。

笔者运用社会统计学软件 SPSS 对调研数据进行独立样本 T 检验以及方差分析,其中独立样本 T 检验总共分为以下五个步骤:第一步,提出零假设 $H_0: U_1 = U_2$;第二步,判断两总体方差是否相等;第三步,构建 T 统计量;第四步,计算检验统计量观测值和概率 P 值;第五步,根据显著性水平作出决策。方差分析主要分为以下四个步骤:第一步,提出原假设 H_0 :无差异;第二步,选择检验统计量:方差分析采用的检验统计量是 F 统计量,即 F 值检验;第三步,计算检验统计量的观测值和概率 P 值;第四步,根据显著性水平,做出决策。

收稿日期:2017-06-20

基金项目:国家社科基金项目(14CJL031);教育部人文社会科学基金重大项目(11JJD790026);重庆市教委软科学重点项目(KJ120728)

作者简介:胡江霞(1981—),女,汉族,湖北汉川人,讲师,博士,主要从事区域经济学研究。

一、三峡库区农村移民就业现状评价

三峡库区农村移民主要通过从事农业生产、外出务工、自谋职业、就近做零工等多种途径就业。基于三峡库区 320 个农村移民户以及 320 个城镇移民户的调研数据,笔者对三峡库区农村移民的就业现状进行了分析,具体如下。

第一,生计类型。从表 1 可知,在 320 个农村移民户中,打工类型农村移民的人数最多,占总数的 31.6%,其次是务农类型的农村移民,占总数的 28.8%,再次是创业类型的农村移民,占总数的 23.4%,最后是多样化生计类型,占总数的 16.2%。在 320 个城镇移民中,打工类型占总数的 50.3%,创业类型占总数的 32.5%,多样化类型占总数的 11.3%,其他类型占总数的 5.9%。这表明农村移

民和城镇移民生计类型存在较大差异,三峡库区农村移民生计类型主要以打工和务农为主,城镇移民的生计类型主要以打工和创业为主,生计发展均呈现出多样化趋势。

第二,收入水平。根据调研数据分析可知,在 320 个农村移民户中,农村移民家庭的年收入为 10000 元以下的比重高达 36.5%,农村移民家庭的年收入为 50000 元以上的比重仅占 10.6%(见表 1)。从表 2 可知,农村移民家庭的年收入水平总体低于城镇移民,54.1%的城镇移民的家庭年收入水平处于 20000~40000 元之间,而只有 36.6%农村移民的家庭年收入水平处于 20000~40000 元之间。这表明农村移民的总体收入水平低于城镇移民,农村移民整体收入水平并不高。

表 1 三峡库区移民从事的生计类型

生计类型	打工类型	务农类型	创业类型	多样化类型	其他类型
农村移民人数/人	101	92	75	52	——
所占比重/%	31.6	28.8	23.4	16.2	——
城镇移民人数/人	161	——	104	36	19
所占比重/%	50.3	——	32.5	11.3	5.9

注:调研的农村移民总数为 320 人,城镇移民的总数为 320 人。

表 2 三峡库区移民的收入水

收入水平	5000 元以下	5000~10000 元	10000~20000 元	20000~30000 元	30000~40000 元	50000 元以上
农村移民人数/人	50	67	52	62	55	34
所占比重/%	15.6	20.9	16.3	19.4	17.2	10.6
城镇移民人数/人	47	22	30	79	94	48
所占比重/%	14.7	6.9	9.4	24.7	29.4	15.0

注:调研的农村移民总数为 320 人,城镇移民的总数为 320 人。

从以上分析可知,从生计类型来看,农村移民主要以打工和务农为主,生计发展呈现出多样化趋势,从整体收入水平来看,农村移民整体收入水平不高,而且低于城镇移民。这表明农村移民的就业质量不太高,生存状况较为困难。可能的原因:由于三峡库区农村移民普遍文化水平低,自身综合素质不高,学习和掌握新知识、新技能需要较长时间,一般只具备传统农业生产技术,在新环境下转行转业从事生产其他生产经营活动的能力较弱,自主创业谋生较为困难^{[1]~[5]}。此外,随着市场对劳动力技能和综合素质的要求越来越高,农村移民外出务工就业空间受到进一步制约,导致大量农村移民工作难找,就业无门。部分兼业及自谋职业安置的农村移民没有稳定的工作方式。基于以上原因,导致库区很多农村移

民收入来源不稳,生存状况较为困难。

二、三峡库区农村移民社会保障现状评价

基于三峡库区 320 个农村移民户以及 320 个城镇移民户的调研数据,笔者对三峡库区农村移民的社会保障现状进行了分析,具体如下表 3 所示:在 320 个农村移民户样本中,农村移民购买养老保险比重约为 54.4%,购买医疗保险比重约为 86.6%,享受低保的农村移民比重约为 12.5%。在 320 个城镇移民户样本中,城镇移民购买养老保险比重约为 76.9%,购买医疗保险比重约为 90.3%,享受低保的农村移民比重约为 20%。从上述数据可知库区社会保障体系尚不完善,农村移民养老保险和医疗保险参保率还不太高,且低于城镇移民,部分农村

移民可能会面临着老无所养和疾病治疗缺失的风险。据调研,三峡库区后靠农村移民入住搬迁后,导致人均耕地减少,移民生产生活困难,部分移民温饱问题甚至得到不解决,老龄农村移民老无所养等问题;农村移民进入城镇集中安置后,尽管住行条件得以改善,但失却原有的生存耕地,而城镇社保体系尚未全覆盖移民群体,养老和医疗问题突出。根据城乡一体化发展和基本公共服务一体化基本内涵,必须逐步解决农村移民群体社会保障缺失问题。三峡库区要加大对农村移民社会保障的覆盖范围,特别是对那些因病因残的致贫农村移民、因自然灾害致贫的农村移民、因教育致贫的农村移民等。

表 3 移民社会保障情况

社会保险类型	养老保险	医疗保险	低保
农村移民人数/人	174	277	40
所占比重/%	54.4	86.6	12.5
城镇移民人数/人	246	289	64
所占比重/%	76.9	90.3	20

注:调研的农村移民总数为 320 人,城镇移民的总数为 320 人。

表 4 性别与生计资本不同维度的独立样本 T 检验

		方差方程的		均值方程的 T 检验						
		Levene 检验								
		F	sig.	t	df	Sig. (双侧)	均值 差值	标准误 差值	差分的 95%置信区间	
									下限	上限
人力	假设方差相等	0.366	0.545	1.538	318.000	0.125	0.216	0.140	-0.060	0.492
资本	假设方差不相等			1.537	317.034	0.125	0.216	0.140	-0.060	0.492
金融	假设方差相等	0.134	0.714	-0.351	318	0.726	-0.034	0.098	-0.227	0.158
资本	假设方差不相等			-0.351	317.997	0.726	-0.034	0.098	-0.227	0.158
物质	假设方差相等	1.842	0.176	1.463	318	0.145	0.186	0.127	-0.064	0.437
资本	假设方差不相等			1.462	313	0.145	0.186	0.127	-0.064	0.437
自然	假设方差相等	0.071	0.790	1.267	318	0.206	0.207	0.164	-0.115	0.529
资本	假设方差不相等			1.266	317	0.206	0.207	0.164	-0.115	0.529
社会	假设方差相等	2.107	0.148	0.179	318	0.858	0.020	0.111	-0.198	0.238
资本	假设方差不相等			0.178	298	0.858	0.020	0.111	-0.198	0.238

第三,物质资本。运用 SPSS19.0 软件对物质资本与性别进行独立样本 T 检验(见表 4),对于物质资本来说,F 值为 1.842,伴随概率为 0.176,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.145,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,表明性别对物质资本水平没有显著影响。

第四,自然资本。运用 SPSS19.0 软件对自然资本与性别进行独立样本 T 检验(见表 4),对于自然资本来说,F 值为 0.071,伴随概率为 0.790,显著

三、三峡库区农村移民生计资本现状评价

1.不同性别农村移民生计资本状况比较分析

第一,人力资本。运用 SPSS19.0 软件对人力资本与性别进行独立样本 T 检验,见表 4,对于人力资本来说,F 值为 0.366,伴随概率为 0.545,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.125,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,表明性别对人力资本水平没有显著影响。

第二,金融资本。运用 SPSS19.0 软件对金融资本与性别进行独立样本 T 检验,见表 4。对于金融资本来说,F 值为 0.134,伴随概率为 0.714,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.726,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,表明性别对金融资本水平没有显著影响。

性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.206,显著性水平大于 0.05,所以不能拒绝 T 检验原假设,表明性别对自然资本水平没有显著影响。

第五,社会资本。运用 SPSS19.0 软件对社会资本与性别进行独立样本 T 检验(见表 4),对于社会资本来说,F 值为 2.107,伴随概率为 0.148,显著性水平大于 0.05,所以不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.858,显著性水平大于 0.05,所以不能拒绝 T 检验原假设,表明性别

对社会资本水平没有显著影响。

总之,从生计资本不同维度来看,性别并不是导致农村移民自然资本、金融资本、物质资本、社会资本和人力资本差异的重要因素。

2. 不同年龄农村移民生计资本状况比较分析

第一,人力资本。运用 SPSS19.0 软件对人力资本与年龄进行了方差分析,由表 5 可知 F 值为 1.786,由于这里的显著值 0.115 大于 0.05,这表明年龄对人力资本并未产生显著影响。因此,从方差分析结果可知不同年龄段的农村移民的人力资本水平并不具有显著性差异。从表 5 可知,不同年龄段的农村移民人力资本的均值在 3.0 上下,并不具有显著性差异。

第二,金融资本。运用 SPSS19.0 软件对金融资本与年龄进行了方差分析,由表 5 可知 F 值为 1.814,由于这里的显著值 0.110 大于 0.05,这表明年龄对金融资本并未产生显著影响。因此,从方差分析结果可知不同年龄段的农村移民的金融资本水平并不具有显著性差异。从表 5 可知:不同年龄段的农村移民金融资本的均值在 2.0 上下,并不具有显著性差异。

第三,物质资本。运用 SPSS19.0 软件对物质资本与年龄进行了方差分析,由表 5 可知 F 值为 1.973,由于这里的显著值 0.082 小于 0.10,这表明年龄对物质资本产生了显著影响。因此,从方差分析结果可知不同年龄段的农村移民的物质资本水平

具有显著性差异。

第四,自然资本。运用 SPSS19.0 软件对自然资本与年龄进行了方差分析,由表 5 可知 F 值为 1.976,由于这里的显著值 0.082 小于 0.10,这表明年龄对自然资本产生了显著影响。因此,从方差分析结果可知不同年龄段的农村移民的自然资本水平具有显著性差异。

第五,社会资本。运用 SPSS19.0 软件对社会资本与年龄进行了方差分析,由表 5 可知 F 值为 2.472,由于这里的显著值 0.032 小于 0.05,这表明年龄对社会资本产生了显著影响。因此,从方差分析结果可知不同年龄段的农村移民的社会资本水平具有显著性差异。由表 5 可知:30~40 岁的农村移民社会资本水平最高,其次是 30 岁以下的农村移民,再次是 50~60 岁的农村移民,以及 40~50 岁的农村移民,最后是 60 岁以上的农村移民。

总之,不同年龄段的农村移民生计资本的发展状况存在一定差异,具体如下:第一,从生计资本不同维度来看,不同年龄段的农村移民人力资本、金融资本差异不大,但物质资本、自然资本和社会资本则差异显著,50 岁以前的农村移民的物质资本水平、自然资本水平和社会资本水平高于 50 岁以后的农村移民;第二,从生计资本总量来看,农村移民整体生计资本存在较大差异,其中 30 岁以下的农村移民的整体生计资本最高,其次是 30~40 岁的农村移民,最后是 60 岁以上的农村移民,见表 5。

表 5 不同年龄段农村移民在生计资本的不同维度得分上的方差分析

生计资本		30 岁以下	30～40 岁	40～50 岁	50～60 岁	60 岁以上	F 值	显著性水平
人力资本	平均数	3.750	3.395	3.170	2.904	2.977	1.786	0.115
	标准差	1.139	1.254	1.182	1.295	1.294		
金融资本	平均数	1.875	2.290	1.843	2.132	1.930	1.814	0.110
	标准差	0.934	1.144	0.820	0.884	0.789		
物质资本	平均数	3.354	3.259	3.287	2.800	3.013	1.973+	0.082
	标准差	1.226	1.214	1.154	1.158	1.047		
自然资本	平均数	2.686	2.954	2.819	2.533	2.630	1.976+	0.082
	标准差	1.261	1.567	1.414	1.538	1.427		
社会资本	平均数	4.094	4.127	3.934	3.946	3.837	2.472*	0.032
	标准差	1.207	0.845	0.962	0.902	1.012		
整体生计资本	总数	16.160	16.025	15.054	14.315	14.087	—	—

注: + $p<0.10$, * $p<0.05$, * * $p<0.01$, * * * $p<0.001$ 。

3. 不同婚姻状况农村移民的生计资本状况的比较分析

第一,人力资本。运用 SPSS19.0 软件对人力资本与婚姻状况进行独立样本 T 检验,见表 6,对于

人力资本来说,F 值为 0.088,伴随概率为 0.766,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,T 统计量伴随概率为 0.444,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,

表明婚姻状况对人力资本水平没有显著影响。

表 6 婚姻状况与生计资本不同维度的独立样本 T 检验

		方差方程的		均值方程的 T 检验						
		Levene 检验								
		F	sig.	t	df	Sig. (双侧)	均值 差值	标准误 差值	差分的 95%置信区间	
									下限	上限
人力	假设方差相等	0.088	0.766	−0.767	310.000	0.444	−0.284	0.371	−1.014	0.445
资本	假设方差不相等			−0.724	11.791	0.483	−0.284	0.3928	−1.141	0.573
金融	假设方差相等	0.024	0.877	−0.071	310	0.943	−0.018	0.258	−0.0527	0.490
资本	假设方差不相等			−0.074	11.967	0.943	−0.018	0.249	−0.562	0.526
物质	假设方差相等	0.022	0.882	−0.342	310	0.732	−0.115	0.337	−0.779	0.548
资本	假设方差不相等			−0.337	11.868	0.742	−0.115	0.342	−0.862	0.631
自然	假设方差相等	3.258	0.397	−0.521	310	0.012	−0.222	0.427	−1.063	0.618
资本	假设方差不相等			−0.658	12.507	0.523	−0.222	0.338	−0.956	0.511
社会	假设方差相等	3.241	0.559	1.436	310	0.013	0.409	0.285	−0.151	0.970
资本	假设方差不相等			1.807	12.493	0.095	0.409	0.227	−0.082	0.901

第二,金融资本。运用 SPSS19.0 软件对金融资本与婚姻状况进行独立样本 T 检验,见表 6,对于金融资本来说,F 值为 0.024,伴随概率为 0.877,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等的假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.943,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,表明婚姻状况对金融资本没有显著影响。

第三,物质资本。运用 SPSS19.0 软件对物质资本与婚姻状况进行独立样本 T 检验,见表 6。对于物质资本来说,F 值为 0.022,伴随概率为 0.882,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验的结果可知,伴随概率为 0.732,显著性水平大于 0.05,故亦不能拒绝 T 检验原假设,表明婚姻状况对物质资本水平没有显著影响。

第四,自然资本。运用 SPSS19.0 软件对自然资本与婚姻状况进行独立样本 T 检验,见表 6,对于自然资本来说,F 值为 3.258,伴随概率为 0.397,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验结果可知,伴随概率为 0.012,显著性水平小于 0.05,故拒绝 T 检验原假设,表明婚姻状况对自然资本水平具有显著影响。

第五,社会资本。运用 SPSS19.0 软件对社会资本与婚姻状况进行独立样本 T 检验,见表 6,对于社会资本来说,F 值为 3.241,伴随概率为 0.559,显著性水平大于 0.05,故不能拒绝方差相等原假设;从 T 检验的结果可知,T 统计量的相伴概率为 0.013,显著性水平小于 0.05,故拒绝 T 检验原假设,婚姻状况对社会资本水平具有显著影响。

总之,不同婚姻状况的农村移民生计资本发展

状况存在一定差异,具体如下:第一,从生计资本不同维度来看,不同婚姻状况的农村移民人力资本、金融资本、物质资本差异并不大,但是自然资本和社会资本则存在较大差异。从表 7 自然资本、社会资本均值来看,已婚农村移民自然资本水平高于未婚农村移民,未婚农村移民社会资本水平高于已婚农村移民。

表 7 不同婚姻状况的农村移民的生计资本
不同维度的平均数比较

生计资本		未婚	已婚
人力资本	平均数	2.833	3.118
	标准差	1.337	1.257
金融资本	平均数	1.965	1.983
	标准差	0.846	0.878
物质资本	平均数	3.000	3.116
	标准差	1.163	1.144
自然资本	平均数	2.448	2.671
	标准差	1.134	1.461
社会资本	平均数	4.326	3.917
	标准差	0.760	0.975
整体生计资本	总数	14.574	14.805

4.不同生计类型农村移民生计资本现状

第一,人力资本状况。运用 SPSS19.0 软件对人力资本与生计类型进行了方差分析,由表 8 可知 F 值为 3.379,由于这里的显著值 0.005 小于 0.05,这表明不同生计类型的农村移民的人力资本水平具有显著性差异。从表 8 可知,多样化生计类型的农村移民的人力资本水平最高(均值为 3.50),其次是务农类型的农村移民(均值为 3.228),再次是创业

类型的农村移民(均值为 3.084),最后是打工类型的农村移民(均值为 2.809)。

第二,金融资本状况。运用 SPSS19.0 软件对金融资本与生计类型进行了方差分析,由表 8 可知 F 值为 1.976,由于这里的显著值 0.082 小于 0.10,这表明不同生计类型的农村移民的金融资本存在显著性差异。从表 8 可知,创业生计类型的农村移民的金融资本水平最高(均值为 2.229),其次是多样化类型的农村移民(均值为 1.990),再次是务农类型的农村移民(均值为 1.889),最后是打工类型的农村移民(均值为 1.879)。

第三,物质资本状况。运用 SPSS19.0 软件对物质资本与生计类型进行了方差分析,由表 8 可知 F 值为 12.144,由于这里的显著值 0.000 小于 0.05,这表明生计类型对物质资本具有显著影响。因此,从方差分析结果可知不同生计类型的农村移民的物质资本具有显著性差异。从表 8 可知:首先多样化生计类型的农村移民的物质资本水平最高(均值为 4.073),其次是务农类型的农村移民(均值为 3.109),再次是创业类型的农村移民(均值为 2.871),最后是打工类型的农村移民(均值为 2.736)。

第四,自然资本状况。运用 SPSS19.0 软件对自然资本与生计类型进行了方差分析,如表 8 可知 F 值为 22.341,由于这里的显著值 0.000 小于 0.05,这表明生计类型对自然资本具有显著影响。因此,从方差分析结果可知不同生计类型的农村移民的自然资本具有显著性差异。从表 8 可知:首先是多样化生计类型的农村移民的自然资本水平最

高;其次是务农类型的农村移民;再次是打工类型的农村移民;最后是创业类型的农村移民。

第五,社会资本状况。运用 SPSS19.0 软件对社会资本与生计类型进行了方差分析,如表 8 可知 F 值为 3.643,由于这里的显著值 0.003 小于 0.05,这表明生计类型对社会资本具有显著影响。因此,从方差分析结果可知不同生计类型的农村移民的社会资本具有显著性差异。从表 8 可知:首先是多样化生计类型的农村移民的社会资本水平最高(均值为 4.405),其次是创业类型的农村移民(均值为 3.939),再次是务农类型的农村移民(均值为 3.805),最后是打工类型的农村移民(均值为 3.749)。

总之,不同生计类型的农村移民生计资本发展状况存在一定差异,具体如下:第一,从显著性水平来看,不同生计类型的农村移民的人力资本水平、物质资本水平、社会资本水平、自然资本水平、金融资本水平存在较大差异,具体如下:其一,人力资本差异:多样化类型>务农类型>创业类型>打工类型;其二,物质资本差异:多样化类型>务农类型>创业类型>打工类型;其三,自然资本差异:多样化类型>务农类型>打工类型>创业类型;其四,社会资本差异:多样化类型>创业类型>务农类型>打工类型;其五,金融资本差异:创业类型>多样化类型>务农类型>打工类型。第二,从整体生计资本水平看,首先是多样化生计类型的农村移民的生计资本总体水平最高,其次是务农类型的农村移民,再次是创业类型的农村移民,最后是打工类型的农村移民,见表 8。

表 8 不同生计类型的农村移民在生计资本的不同维度得分上的方差分析

生计资本		打工类型	务农类型	创业类型	多样化类型	F 值	显著性水平
人力资本	平均数	2.809	3.228	3.084	3.500	3.379**	0.005
	标准差	1.216	1.183	1.315	1.242		
金融资本	平均数	1.879	1.889	2.229	1.990	1.976+	0.082
	标准差	0.817	0.783	0.975	0.935		
物质资本	平均数	2.736	3.109	2.871	4.073	12.144***	0.000
	标准差	1.126	0.903	1.210	0.887		
自然资本	平均数	2.179	2.611	2.089	4.260	22.341***	0.000
	标准差	1.322	1.288	1.403	0.820		
社会资本	平均数	3.749	3.805	3.939	4.405	3.643**	0.003
	标准差	1.057	0.995	1.022	0.571		
整体生计资本	总数	13.352	14.643	14.213	18.228	—	—

注: +p<0.10, * p<0.05, * * p<0.01, * * * p<0.001。

四、研究结论与展望

(一)研究结论

基于三峡库区320个农村移民户以及320个城镇移民户的调研数据,笔者对农村移民的生计现状进行评价,主要包括农村移民的就业现状、社会保障现状、生计资本现状等方面,得出如下研究结论。

第一,农村移民生计类型和收入状况与城镇移民存在较大差距,多以打工和务农为生,收入水平较低。其一,生计类型。农村移民和城镇移民的生计类型存在较大差异,农村移民生计类型主要以打工和务农为主,城镇移民以打工和创业为主,生计发展均呈现出多样化趋势。其二,收入状况。在320个农村移民中,农村移民家庭的年收入为10000元以下的比重高达36.5%,农村移民家庭的年收入为50000元以上的比重仅占10.6%。在320个城镇移民户样本中,54.1%的城镇移民的家庭年收入水平处于20000~40000元之间,而只有36.6%农村移民的家庭年收入水平处于20000~40000元之间。这表明农村移民整体收入水平并不高,并且农村移民的总体收入水平低于城镇移民。

第二,农村移民社保机制不健全,存在较为严重的养老和医疗等潜在社会问题。在320个农村移民户样本中,农村移民购买养老保险的比重约为54.4%,购买医疗保险的比重约为86.6%,享受低保的农村移民比重约为12.5%。在320个城镇移民户样本中,城镇移民购买养老保险的比重约为76.9%,购买医疗保险的比重约为90.3%,享受低保的城镇移民比重约为20%。总之,三峡库区农村移民的养老和医疗保险参保率还不太高,且低于城镇移民,部分农村移民可能会面临着老无所养和疾病治疗缺失的风险。

第三,年龄、婚姻状况、生计类型对农村移民生计资本具有显著影响,但性别对农村移民生计资本作用较小。^{[6]~[7]}不同性别的农村移民生计资本水平没有显著性差异;不同年龄段农村移民的人力资本、金融资本差异并不大,但是物质资本、自然资本和社

会资本则存在较大差异;不同婚姻状况农村移民的人力资本、金融资本、物质资本差异并不大,但是自然资本和社会资本则存在较大差异;不同生计类型的农村移民的人力资本水平、物质资本水平、社会资本水平、自然资本水平、金融资本水平之间存在一定的差异。

(二)研究展望

通过对三峡库区移民生计状况的调查,笔者认为未来研究可以关注以下内容。第一,农村移民和城镇移民生计类型存在较大差异,因此未来研究可以进一步探讨不同生计类型移民的可持续生计发展路径。第二,研究表明农村移民生计发展呈现出多样化趋势,因此,未来研究应关注农村移民多样化生计策略问题。由于农村移民搬迁时存在多种安置方式,如就近后靠安置、外迁安置、转业安置、自谋职业安置等,多样化的安置方式必然需要多样化的生计策略,因此未来研究可以关注农村移民多样化生计策略问题,特别是注意产业安置,发展生态农业、生态旅游、蚕桑产业。第三,研究表明不同个体特征的农村移民的生计资本水平存在较大差异,因此未来研究可以进一步采取跟踪调查的方式,深入剖析影响不同个体特征的农村移民的生计水平的因素。

参考文献:

- [1]胡江霞,文传浩. 社会网络,风险识别能力与农村移民可持续生计——基于代际差异视角[J]. 技术经济, 2017(4).
- [2]胡江霞,文传浩. 就业质量、社会网络与移民的社会融合——基于三峡库区的调查数据[J]. 软科学, 2016(9).
- [3]胡江霞,文传浩. 人力资本、社会网络与移民创业绩效——基于三峡库区的调研数据[J]. 软科学, 2016(3).
- [4]黄磊,滕祥河,文传浩. 武陵山连片贫困区生态蚕桑产业发展研究——以黔江区为例[J]. 广西经济管理干部学院学报, 2016(1).
- [5]李文静,帅传敏,帅钰,等. 三峡库区移民贫困致因的精准识别与减贫路径的实证研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2017(6).
- [6]孙良顺. 水库移民贫困成因与反贫困策略:基于文献的讨论[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2016(4).
- [7]梅珣,兰梦婷,白昊男. 农户收入结构异质性视角下水库移民农业安置需求研究[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2017(3).

责任编辑 吴爱军 E-mail: Wajun800@126.com