

# 现象学神话理论概览

胥志强

(华中师范大学 文学院,湖北 武汉 430079)

**摘要:**运用现象学方法进行神话研究,在 20 世纪早期已经出现了初步的探索。到本世纪初,这一探索经历了从自发借用到方法论自觉,从局部问题探讨到神话本体论思考,从零碎研究到理论体系建设的过程。尤其是 20 世纪七八十年代以后,涌现出了几位重要的理论家,他们在神话的定义、功能、神话本体论以及现代神话学反思等方面提出了诸多革新性的观点。

**关键词:**现象学;神话;神话本体论

**分类号:**B932 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2018)01-0005-03

现象学是 20 世纪西方世界最为重要的哲学思潮之一,对人文学科的各个分支,如哲学、心理学、美学、社会学、宗教学,等等,都有深刻的影响。某种意义上,神话学也是 20 世纪的显学之一,弗洛伊德、荣格、涂尔干及列维-斯特劳斯等人的神话理论,深刻地影响了人文学的各个分支。但奇怪的是,这两个学科之间似乎没有太深的交涉。重要的现象学家如胡塞尔、海德格尔、梅洛-庞蒂等人,几乎都没有神话方面的论述。我们熟知的神话学家的学术资源中,也几乎找不到现象学的踪迹。对于大多数神话研究者而言,这种交涉除了卡西尔(Ernst Cassirer)和伊利亚德(Mircea Eliade)与某种非常边缘化的“现象学”的微弱联系,最直接的证据大概只有法国现象学家保罗·利科(Paul Ricoeur)对于神话象征的讨论。那么,究竟有没有学者从现象学角度对神话进行过深入甚至系统的论述,有没有一种“现象学神话理论”甚至流派呢?答案是肯定的。实际上,现象学视角的神话理论在 20 世纪以来有一段漫长而丰富的学术史,尤其是在七八十年代以后,涌现出了几位重要的理论家,在神话的定义、功能、神话本体论以及现代神话学反思等方面,提出了一些革新性的观点。

现象学神话理论虽然在上世纪八九十年代才发展成熟,但初步的探索工作从 20 世纪早期即已开

始,这一流派的发展经历了从自发借用到方法论自觉,从局部问题探讨到神话本体论思考,从零碎研究到理论体系建设的过程。我们可以把这一发展过程具体划分为以下三个阶段。

第一阶段为 20 世纪三四十年代,是现象学神话理论的初步探索阶段,代表性学者有德国的约纳斯(Hans Jonas)、布尔特曼(Rudolf Bultmann),荷兰籍的范德利乌(Van der Leeuw)、克瑞斯腾森(Brede Kristensen)和前苏联的洛谢夫(Aleksei Fyodorovich Losev)等。哲学家约纳斯在《诺斯替与古代晚期精神》等著作中运用海德格尔的生存现象学,对古代诺斯神话进行了阐释;同样受海德格尔影响的神学家布尔特曼在阐释圣经中的神话时,提出了著名的“解神话化”(demythology)方法,引发了学界对神话的意义、神话阐释的原则等神话解释学问题的持续讨论。“宗教现象学”荷兰学派的两位学者,范德利乌和克瑞斯腾森,都对神话现象有广泛的论述。前者在著作《宗教的本质与表现》中,以专章讨论了神话的现象学本质、神话与民间传说的区别等问题;后者在《宗教的意义:宗教现象学讲座》一书中,以大量篇幅讨论了原始宗教和神话现象。前苏联神话学家洛谢夫的名著《神话的辩证法》也受到了现象学家如梅洛-庞蒂的影响。此外,卡西尔的神话理论虽然主要根植于康德的先验哲学,但他阐释神话的思

收稿日期:2017-12-01

基金项目:中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(CCNU16A03031)

作者简介:胥志强(1981-),男,甘肃秦安人,讲师,博士,主要从事神话学、民俗学研究。

路与方法充满现象学意味。另外值得一提的是,列维-布留尔的(Lucien Lévy-Bruhl)《原始思维》一书,也被胡塞尔称为具有现象学精神,但被其本人否认。总体来看,这一时期的理论家大多是神话学者,但对现象学方法的理解大多比较粗浅,对神话的现象学分析也比较零碎,尚未构成体系。

第二阶段为20世纪六七十年代,是现象学神话理论的独立建构阶段,代表人物有法国现象学家保罗·利科、波兰哲学家柯拉科夫斯基(Leszek Kolakowski)、德国哲学家布鲁门伯格(Hans Blumenberg)和罗马尼亚的伊利亚德(Mircea Eliade)等。60年代以来,保罗·利科在《恶的象征》《解释的冲突》等著作中对人类文化中关于罪恶的神话进行了深入的研究,并从解释学角度深化了布尔特曼提出的神话的解释学命题。1972年,柯拉科夫斯基在《神话的现存性》一书中,广泛借助现象学哲学传统,讨论了神话对于人性及现时代的意义。1979年,布鲁门伯格在著作《神话研究》中,从生存论的角度探讨了神话在人类进化史上的“功能”。此外,虽然伊利亚德的神话研究方法被称为现象学,实际上更多的是一种实证方法或比较一类型学。这一时期的几位研究者也大多不是神话学专家,他们着力从现象学的角度阐释神话现象,但较少顾及与其他神话理论的深入对话。

第三阶段为20世纪八九十年代以来,是现象学方法的自觉与成熟阶段,代表人物有美国学者克罗利克(Sanford W. Krollick)、哈特堡(Lawrence J. Hatab)、斯卡伯勒(Milton Scarborough)、罗洛·梅(Rollo May)等,这一阶段的重镇转移到了美国。这些学者自觉吸收现象学家如胡塞尔、海德格尔、梅洛-庞蒂以及保罗·利科等人的思想和方法,并将其运用于神话研究,在继承前人相关成果的基础上,明确提出了神话研究的现象学方法,构建了“现象学神话理论”的基本范式。他们批评心理学、人类学等理论流派的观点偏执一隅,缺乏对神话现象综合、根本的阐释;从现象学角度提出了“面向神话本身”的任务,着力于探讨神话现象的本体特征,追问神话在人的生存论层面的意义与功能,推进了神话研究的理论深度。

1980年,奥尔森(Alan M. Olson)编辑出版了论文集《神话、象征与实在》,邀请哲学、人类学和古典研究等方面的学者,讨论了现象学与解释学在神话研究中的意义与可能性,表明现象学神话理论开始走向方法论自觉。1990年,哈特堡在《神话与哲学:

真理的争辩》一书中也指出了现象学方法对神话研究的意义,并以此方法对古希腊神话、史诗等进行了阐释。1991年,美国存在心理学家罗洛·梅在现象学心理学的大背景中,重新思考了神话在心理治疗及社会整合方面的意义,反思了弗洛伊德与荣格心理学神话观的局限。此外,还有一些学者重新发现了其他神话理论中的现象学因素,如吉尔(Glen Robert Gill)研究弗莱神话理论的专著《诺思诺普·弗莱与神话现象学》等。

在理论建构方面贡献最突出的是克罗利克和斯卡伯勒两人。克罗利克在其博士论文《神话的黄昏:宗教现象学研究》中,运用海德格尔《存在与时间》中的生存论现象学以及梅洛-庞蒂的具身(embodied)现象学思想,提出了“面向神话本身”的研究任务,对人类“神话性生存”的生存论特征进行了深入的理论分析,这是一部系统的现象学神话理论著作。斯卡伯勒在《神话与现代性:后批判的反思》一书中,围绕现代神话理论与现代性的关系,反思了现代神话学背后的现代性预设或偏见,即主客二元论,在借用现象学超越这一二元论的基础上,重新讨论了神话的内涵与意义。

近年来,国内一些神话研究者表达了对现象学方法的兴趣,提出了建立现象学神话理论或神话现象学的理论倡议。如户晓辉在《返回爱与自由的生活世界》中提出了神话研究中现象学方法的必要性与基本原则,并阐发了卡西尔等学者理论中的现象学维度;吕微在《神话信仰—叙事是人的本原的存在》等论文中,也初步提出了神话研究的现象学方法;王怀义在《体验论视野——建立神话现象学》《神话现象学的逻辑原则》等论文中对神话现象学的理论框架进行了初步构拟。但诸位作者对西方学界这方面的成果了解有限。我们发现,西方学界的现象学神话研究已经积累了一批重要的理论成果,对他们的工作进行系统、深入的研究,对中国的神话理论检核具有积极的意义。

#### 参考文献:

- [1](法)保罗·里克尔.恶的象征[M].公车,译.上海:上海人民出版社,2005.
- [2](德)恩斯特·卡西尔.神话思维[M].黄龙保,周振选,译.北京:中国社会科学出版社,1992.
- [3](美)汉斯·约纳斯.诺斯替宗教[M].张新樟,译.上海:上海三联书店,2006.
- [4](德)汉斯·布鲁门伯格.神话研究(上)[M].胡继华,译.上海:上海人民出版社,2012.

[5](德)汉斯·布鲁门伯格.神话研究(下)[M].胡继华,译.上海:上海人民出版社,2014.

[6]户晓辉.返回爱与自由的生活世界[M].南京:江苏人民出版社,2010.

[7](美)罗洛·梅.祈望神话[M].罗秋实,等,译.北京:中国人民大学出版社,2012.

[8](罗马尼亚)米尔恰·伊利亚德.神圣与世俗[M].王建光,译.北京:华夏出版社,2002.

[9]王希悦.阿·费·洛谢夫的神话学研究[M].北京:商务印书馆,2015.

[10]朱东华.宗教学学术史问题研究[M].北京:清华大学出版社,2016.

[11]Gill, Glen Robert. Northrop Frye and the Phenomenology of Myth[M]. Toronto: University of Toronto Press, 2006.

[12]Hatab, Lawrence J. Myth and Philosophy: a Contest of Truths [M]. Chicago and La Salle, Illinois: Open Court Publishing Company, 1990.

[13]Kolakowski, Leszek. The Presence of Myth[M]. Tr. by Adam Czerniawski. Chicago: The University of Chicago Press, 1989.

[14]Kristensen, W. Brede. The Meaning of Religion: Lectures in the Phenomenology of Religion [M]. Tr. by John B. Carman. The Hague, Netherlands: Martinus Nijhoff, 1960.

[15]Losev, Aleksei Fyodorovich. The Dialectics of Myth[M]. Tr. by Vladimir Marchenkov. London and New York: Routledge, 2003.

[16]Olson, Alan M. Myth, Symbol and Reality[M]. Indiana: University of Notre Dame Press, 1980.

[17]Scarborough, Milton. Myth and Modernity: Postcritical Reflections[M]. Albany: State University of New York Press, 1994.

[18]Van der Leeuw, G. Religion in Essence and Manifestation[M]. New York: Harper & Row, 1963.

特约编辑 孙正国

责任编辑 强 琛 E-mail: qiangchen42@163.com

## An Overview of Mythological Phenomenology

Xu Zhiqiang

(School of Chinese Language and Literature, Central China Normal University, Wuhan Hubei, 430079)

**Abstract:** Phenomenology has been employed in the study of mythology in the early 20th century. In the beginning of this century, the exploration has undergone a change from spontaneous borrowing to methodological consciousness, from the discussion of partial problems to the thinking of mythological ontology, from fragment study to the establishment of theoretical system. Especially after the 1970s and 1980s, several important theorists appeared and they put forward many innovative ideas in the definition and function of myths, mythological ontology and modern mythology.

**Key words:** phenomenology; mythology; mythological ontology