

政治因素对大学生中国特色社会主义 政治制度认同的影响研究

董海军

(华南师范大学 马克思主义学院,广东 广州 510631)

摘 要:政治因素对大学生政治制度认同具有直接的影响。在政治心理因素中,政治认知度、政治义务感、政治关注度和政治效能感,均显著影响大学生的政治制度认同,且与政治制度认同程度同向变动。在政治参与因素中,议论性政治参与、选举性政治参与和维权性政治参与等政治行为,同样显著影响大学生的政治制度认同。政治关注度与议论性政治参与之间、政治效能感与选举性政治参与之间,存在同向变动的关系,即政治心理因素和政治参与因素相辅相成,互动平衡。因此,可以通过“贯穿价值理性教育,建构理性政治文化”和“贯穿工具理性引导,建构理性政治实践”,达到政治价值理性与政治工具理性的统一,从而提升大学生对政治制度的认同程度。

关键词:政治因素;大学生;中国特色社会主义;政治制度认同;影响

分类号:G641 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2020)01-0109-08

在个体政治社会化的进程中,家庭、学校和大众传媒等社会化机构,均为外部影响因素,其对政治制度认同的形成和影响,主要是通过政治因素这一中介变量起作用的。换言之,政治因素是一种内生力量和核心维度,是影响大学生政治制度认同的关键因素,对这一问题进行理性建构和实证考察,具有重要的理论意义与现实意义。

一、问题的提出

围绕政治因素对政治制度认同的影响,国内外学者形成了大量理论探讨和实证研究成果,为本文提供了研究基础和参考依据。

(一)研究综述

国内关于政治因素对政治制度认同影响的相关文献,主要集中在政治文化、政治心理、政治参与、政治行为等对政治认同、政治稳定、政治社会化的影响上,有代表性的观点主要有促进论、对立论和调和论三种。

促进论认为,政治因素对政治认同起到了非常重要的作用,通过优化政治心理和扩大政治参与可

以提高个体同政治制度的同一感,政治因素与政治稳定也存在密切关联,这种促进作用可以分为三个方面:一是政治心理和政治参与对政治认同的促进作用;二是政治文化对政治认同和政治稳定的促进作用^[1];三是宏观环境对政治认同和政治发展的促进作用,此外,网络环境下的促进作用也日益受到关注。^[2]对立论与促进论的观点正好相反,认为政治因素与政治认同之间此消彼长,存在着矛盾和冲突,而造成这一对立的原因主要包括以下三个方面:一是社会转型和现代化的必然结果^[3],二是政治参与伦理失范的必然结果^[4],三是网络环境下政治参与的必然结果^[5]。调和论则综合了促进论与对立论的观点,认为政治因素与政治认同、政治稳定之间,是一种动态调节和互动适应的关系,在这个过程中,二者既存在促进的一面,又存在对立的一面。^[6]

上述国内外研究较为全面深刻,为认识政治因素对政治制度认同的影响提供了理论视角和数据支撑,但是,由于缺乏对政治心理因素和政治参与因素的层次化,以及对政治制度认同的量化,导致对这一问题的研究还存在较多模糊认识和不足之处。本文

收稿日期:2019-11-16

基金项目:教育部人文社会科学研究2018年度规划基金项目“香港大学生国家认同研究”(18YJA710009)

作者简介:董海军(1984—),男,江西贵溪人,副教授,博士,主要从事思想政治教育、政治社会学研究。

试图通过对广东高校的实证研究,厘清影响政治制度认同的政治因素。

(二)研究设计

为了展开实证研究,深化学者们研究,首先要对政治因素进行概念化、操作化和结构化。梳理相关的文献可以发现,有的学者主张将政治因素划分为政治心理和政治参与两个方面来分别加以研究,如陈振明等认为,政治参与概念还应该排除政治认识,因为对政治进程的认识无论在心理上还是表面上,并不意味着就卷入到该进程中,认识顶多是政治参与的先决条件;他进一步指出,政治参与研究应该关注实际行为,而不包括政治心理、态度、认知和知识等主观因素,若不排除一系列主观因素,会导致研究的无限扩大,将妨害定义的精确性和研究的相对集中性。^[6]由此可见,应该将主观的政治心理和客观的政治参与视为两个独立且分离的维度加以研究。

与此相对的是,部分学者主张,上述态度、情感、认知等主观成分应该归入政治参与范畴,如奥勒姆认为,有些社会科学家主要感兴趣的是,个人特定的人格倾向是如何转变为政治信念和政治行动的,以及为什么会发生这种转变。阿尔蒙德和伏巴认为,参与的定义也包括对参与的态度——一个人的效益感,或一个人的公民规范;巴恩斯将公民阅读政治文章、了解政治知识视为政治参与;斯通也将“追踪报纸和电视报道”列为间接的政治参与。^[6]可以看出,他们将政治心理与政治参与视为一个整体来加以研究,更加关注的是二者之间的转化关系及其转化的原因,这种思路具有一定的启发性。

就本文的研究主题而言,主要涉及到的是政治因素对政治制度认同的影响,并不涉及政治因素内部政治心理和政治参与之间的转化关系及其转化的原因,而对政治因素的细化也更加便于量化和实证研究。因此,本文主要采纳前一种研究思路,将政治因素划分为政治心理因素和政治参与因素;将政治心理定义为“人们对政治现象和政治过程所持的态度、兴趣、愿望和要求,并支配和调节人们的政治行为的自然心理倾向”^[7],主要考察政治认知度、政治义务感、政治关注度和政治效能感的影响;将政治参与定义为公民采取一定的方式和途径,介入国家政治生活的政治行为,主要考察议论性政治参与、选举性政治参与和维权性政治参与的影响。因变量为大学生对中国特色社会主义政治制度的认同程度。见表 1。

表 1 研究设计

自变量		因变量
一级指标	二级指标	
政治心理因素	政治认知度	大学生对中国特色社会主义政治制度的认同程度
	政治义务感	
	政治关注度	
政治参与因素	政治效能感	
	议论性政治参与	
	选举性政治参与	
	维权性政治参与	

二、政治心理因素对大学生政治制度认同的影响

政治心理因素对大学生政治制度认同的影响,主要包括政治认知度的影响、政治义务感的影响、政治关注度的影响和政治效能感的影响四个方面。

(一)政治认知度的影响

政治认知是政治认同的必要条件。政治认知是指“政治主体对于政治生活中各种人物、事件、活动及其规律等方面的认识、判断和评价,即对各种政治现象的认识和理解”^[8]。在这里主要是指大学生对政治制度的知识性掌握。因此,本文通过考察大学生对政治制度基本知识的准确掌握程度,来衡量大学生的政治认知水平。调查结果显示:75.6%的大学生能正确判断出“我国的政体”,59.6%的大学生能正确选择出“我国的根本政治制度”,40.6%的大学生能正确回答出“我国人大代表的任期”;然而,能够完整判断出“我国的基本政治制度”的大学生比例较小,只有 17.1%。对以上四道题目进行整合,结果显示:4 题全部答对的大学生占 8.6%,答对 3 题的占 22.8%,答对 2 题的占 30.6%,答对 1 题的占 28.3%,4 题全部答错的占 9.5%。

进一步单因素方差分析表明:政治认知度对大学生政治制度认同程度具有显著影响($F=13.670$, $p=0.000<0.001$)。具体表现在,“答对 2 题”(M=70.20)、“答对 3 题”(M=74.78)和“答对 4 题”(M=73.12)的大学生,其政治制度认同程度显著高于“答对 0 题”(M=60.87)和“答对 1 题”(M=65.21)的大学生,基本呈现出政治认知度越高,政治制度认同程度越高的趋势。这说明,通过政治教育强化大学生对政治常识的掌握,提高其政治认知度,能够显著提升大学生对政治制度的认同程度。见表 2。

表 2 政治认知度对大学生政治制度认同的影响

变量	答对 0 题		答对 1 题		答对 2 题		答对 3 题		答对 4 题		F	df	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
政治制度认同总分	60.87	12.66	65.21	15.47	70.20	12.22	74.78	16.26	73.12	13.67	13.670	563	0.000

注:*.均值差的显著性水平为 0.05。

(二)政治义务感的影响

政治义务感意指“行为主体认为自己的政治行为是履行某种政治义务,认为参与政治便是一个公民的义务,因此有这种义务感的人便有内在动力去投身政治活动”^[9]。选举是最基本的政治活动,本文以大学生投票时对候选人标准的心理考量作为政治义务感的测度。在“对各种代表投票时的主要考虑”问题上,67.9%的大学生能够“反复衡量”,34.5%的人依据的是“亲密程度”,14.4%的大学生会投给“提前拉票的人”,7.2%的选择“给好处的人”,35.4%的大学生“凭借感觉”,20.2%的大学生投票时会选择

“从众”,13.7%则比较“随意”。可见,大学生在行使选举权时的心理状态是比较复杂的,出现各种非理性的考虑,当然,近七成的大学生在履行选举义务时,还是能够做出理性选择的。

多重比较发现,选择“反复衡量”(M=72.15)、“凭借感觉”(M=70.54)的大学生,其政治制度认同总分高于“从众”(M=66.31)、“随意”(M=64.12)和“给好处的人”(M=63.65)的大学生。由此可见,政治义务感较强,能够较为理性地投票的大学生,其政治制度认同程度会显著高于非理性考虑的大学生。见表 3。

表 3 大学生政治义务感比例与政治制度认同总分

政治义务感	计数	比例	政治制度认同总分	标准差
反复衡量	376	67.9%	72.15	14.36
亲密程度	191	34.5%	67.74	14.93
提前拉票的人	80	14.4%	66.50	15.17
给好处的人	40	7.2%	63.65	14.58
凭借感觉	196	35.4%	70.54	12.30
从众	112	20.2%	66.31	13.61
随意	76	13.7%	64.12	13.70

(三)政治关注度的影响

在政治心理中,政治关注度是非常重要的方面,指政治主体对政治事件和政治活动的关心、注意程度。经调查,大学生“对国内外时事政治关注程度”的比例分别是:9.0%的非常关注、31.2%的比较关注、45.8%的关注度一般、11.6%的比较不关注、2.5%的非常不关注。由此可见,大学生在政治态度上还是比较积极的,普遍关注时事政治,会浏览与政治相关的新闻,获取与政治相关的信息。

进一步分析表明:政治关注度对大学生群体政治制度认同程度具有显著影响($F=4.772, p=0.001<0.05$),“比较关注”的大学生群体(M=71.71),其政治制度认同程度显著高于“比较不关注”(M=63.29)的大学生。这一结果符合政治认知的一般规律,即大学生越是关注政治领域的信息,越能促进其对政治制度的理解和认同。政治关注是一种较为积极的心理状态,对政治参与可能产生显著的影响,这一点在后面会具体展开。见表 4。

表 4 政治关注度对大学生政治制度认同的影响

变量	非常关注		比较关注		一般		比较不关注		非常不关注		F	df	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
政治制度认同总分	73.54	18.97	71.71	15.01	68.22	13.54	63.29	15.38	69.23	15.00	4.772	563	0.001

注:*.均值差的显著性水平为 0.05。

(四)政治效能感的影响

政治效能感是公民对于自己能在多大程度上影

响政治家和政府的活动的活动的一种心理评价,会直接或间接地影响公民个体对政治活动的思维过程和政治

选择过程。在现代社会,公民政治效能感高,则有利于提升一个国家的政治文明的程度,维护国家的政治稳定和实现政治民主化。对于“选举学生代表时自己选票的重要性”,逾四成(43.1%)的大学生认为“非常重要”或“比较重要”,43.5%的大学生认为重要程度“一般”,13.3%的大学生认为自己的选票“比较不重要”或“非常不重要”,这在一定程度上反映了

大学生的政治效能感较强,自我心理评价较高。调查结果表明:不同政治效能感的大学生,在政治制度认同总分上存在显著的差异($F=6.290, p=0.000 < 0.001$),认为自己的选票“非常不重要”(M=60.36)的大学生,在政治制度认同总分上显著低于认为“非常重要”(M=72.45)、“比较重要”(M=71.57)和“一般”(M=68.63)的大学生。见表5。

表5 大学生政治效能感与政治制度认同总分

变量	非常重要		比较重要		一般		比较不重要		非常不重要		F	df	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
政治制度认同总分	72.45	17.75	71.57	15.07	68.63	13.73	64.68	12.56	60.36	14.55	6.290	563	0.000

注:*.均值差的显著性水平为0.05。

此外,对于“自己的意见建议能对哪一级政策制度的制订或修改产生影响”这一问题,8.2%的大学生表示对“中央政府”的决策产生过影响,20.2%的对“地方政府”的决策产生过影响,35.4%的对“学校”的决策产生过影响,46.6%的对“学院”的决策产生过影响,37.8%的大学生表示自己的意见建议对任何一级的决策均“无影响”。由此可见,大学生所产生的影响大部分局限于学校范围内。进一步研究

表明,认为自己的意见建议对学院(M=72.16)、学校(M=71.94)层面产生影响的大学生群体,其政治制度认同总分显著高于对中央政府(M=67.58)、地方政府(M=66.39)产生影响或无任何影响(M=66.50)的大学生。这说明,大学生更加关心与其切身利益密切相关的决策,或者说,影响学校、学院层面的决策较为容易,其政治效能感也会随之提高,这对提升政治制度认同程度大有裨益。见表6

表6 大学生政治效能感比例与政治制度认同总分

政治效能感	计数	比例	政治制度认同总分	标准差
中央政府	45	8.2%	67.58	17.16
地方政府	111	20.1%	66.39	17.19
学校	195	35.4%	71.94	16.37
学院	257	46.6%	72.16	15.51
无	208	37.7%	66.50	12.84

注:*.均值差的显著性水平为0.05。

通过斯皮尔曼相关系数检验发现:政治效能感与政治参与因素中的选举性政治参与、议论性政治参与存在显著的正相关关系。具体而言,政治效能感与议论性政治参与之间的相关系数是0.242,与

选举性政治参与之间的相关系数是0.496。这说明,大学生的政治效能感越强,在进行议论性政治参与和选举性政治参与时就越积极。见表7。

表7 大学生政治效能感与政治参与的相关系数

政治效能感(选举学生代表时自己选票的重要性)	议论性政治参与(与他人讨论国家大事、政治新闻时的态度)	选举性政治参与(对团委、学生会、学代会、团代会等换届选举活动的参与)
政治效能感	1.000	
议论性政治参与	0.242**	1.000
选举性政治参与	0.496**	0.242**
		1.000

注:**.在置信度(双测)为0.01时,相关性是显著的。

三、政治参与因素对大学生政治制度认同的影响

政治参与因素对大学生政治制度认同的影响,主要包括议论性政治参与的影响、选举性政治参与的影响和维权性政治参与的影响三个方面。

(一)议论性政治参与的影响

议论性政治参与,是指政治主体在各种场合谈论政治议题的一种政治参与行为。从参与成本看,议论性政治参与最为便捷,成本最低,也最为广泛。经调查,对于“与他人讨论国家大事、政治新闻时的态度”,27.8%的大学生“比较热情”,26.4%的“随声

附和”,39.3%的“旁听而已”,还有 6.5%的大学生表示“不感兴趣”。由此可见,大学生议论性政治参与的热情并不高,这与大学生的政治素养、政治关心、政治观念等有一定的关系。进一步考察发现:不同的议论性政治参与行为,对大学生政治制度认同程度具有显著的影响($F = 6.819, p = 0.000 < 0.001$),具体表现在,与他人讨论国家大事、政治新闻时“比较热情”(M=72.81)的大学生群体,其政治制度认同程度显著高于“旁听而已”(M=68.54)和“不感兴趣”(M=61.46)的大学生。这说明,积极主动的议论性政治参与,是大学生接触政治,了解政治,并显著提升政治制度认同的有效途径。见表 8。

表 8 议论性政治参与对大学生政治制度认同的影响

变量	比较热情		随声附和		旁听而已		不感兴趣		F	df	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
政治制度认同总分	72.81	16.50	68.80	15.35	68.54	12.01	61.46	17.35	6.819	563	0.000

注:*.均值差的显著性水平为 0.05。

那么,政治关注度越高的大学生,在议论性政治参与中是否越积极?通过相关分析发现,大学生的政治关注度与议论性政治参与之间的相关系数为 0.514,并且呈现显著相关关系(0.01 置信度下的双侧检验),这说明政治关注度与议论性政治参与之间存在显著的正相关。也就是说,二者是同向变动的,政治关注度较高的大学生,其议论性政治参与热情也较大,反之亦然。

(二)选举性政治参与的影响

政治参与最常见、最普通的形式就是选举。与日常生活中非正式的议论性政治参与不同,选举性政治参与是一种制度化的、正式的政治参与行为。不仅如此,选举性的政治参与甚至是制度化程度最高的一种参与形式,是大学生在现有的制度框架内进行的一种政治参与行为。“但由于投票的日程以及其他相关内容已经确定,选民在其中所能发挥的作用很受限制,因而投票只是传递公民政治偏好与

态度倾向的一种最弱的政治参与形式。”^[10]

能否积极主动、合法有效地行使选举权,是衡量大学生选举性政治参与程度的直接标准。在“对团委、学生会、学代会、团代会等换届选举活动的参与”中,13.2%的大学生认为自己“非常积极”,35.9%的表示“比较积极”,37.6%的认为积极性“一般”,还有 7.0%和 6.2%的大学生表现得“比较不积极”和“非常不积极”。由此可见,在行使选举权时,将近五成的大学生是比较积极的。进一步分析发现:不同的选举性政治参与行为,对大学生政治制度认同程度具有显著影响($F = 8.375, p = 0.000 < 0.001$),对团委、学生会、学代会、团代会等换届选举活动的参与“非常积极”(M=73.04)、“比较积极”(M=71.42)和“一般”(M=68.17)的大学生,其政治制度认同程度显著高于“非常不积极”(M=58.09)的大学生。也就是说,在选举性政治参与中的积极程度,与大学生政治制度认同程度密切相关。见表 9。

表 9 选举性政治参与对大学生政治制度认同的影响

变量	非常积极		比较积极		一般		比较不积极		非常不积极		F	df	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
政治制度认同总分	73.04	15.39	71.42	15.81	68.17	12.78	65.83	10.50	58.09	18.81	8.375	563	0.000

注:*.均值差的显著性水平为 0.05。

通过探索性分析发现:议论性政治参与和选举性政治参与之间显著正向相关,相关系数是 0.242,

这说明,大学生在不同层面所进行的政治参与是同步的,议论性政治参与越积极的大学生,选举性政治参与也同样积极。

(三)维权性政治参与的影响

维权性政治参与,是指政治主体采取一定的措施和手段,维护自身或群体的合法权益。这些措施和手段既包括制度化和非制度化的政治参与,也包括理性和非理性的政治参与,既可能是一种有序、有效、积极的政治参与,也可能是一种无序、零和、消极的政治参与,因其可控性较弱,制度化程度不高,所以更加能够直接而有效地传递个体的政治诉求、政治态度和政治倾向。在维权性政治参与中,能否采取合法、理性、有序的方式维护自身和群体的权益,是考量大学生政治参与程度的重要标准,而维权性政治参与行为的过程和结果,也可能对大学生的政

治制度认同产生影响。

在“权益受损时会采取的维权方式”中,68.3%的大学生主要“通过协商解决”,64.5%的“通过法律解决”,49.5%的会“借助媒体”,21.0%的“选择上访”,而15.8%的大学生会“忍气吞声”,14.0%的会“找关系”,6.8%的会“参加游行”。经调查可以发现,大学生的维权意识较强,大部分不会选择忍气吞声,他们会通过合法、理性的措施和手段维权。进一步方差分析可以发现,选择“协商解决”(M=71.73)、“上访”(M=70.85)和“法律解决”(M=70.21)的大学生,其政治制度认同总分显著高于“忍气吞声”(M=64.15)、“组织游行”(M=63.34)的大学生。这说明,能够合法、理性、有序进行维权性政治参与的大学生,其政治制度认同程度也较高,二者基本上呈现出同向变动的关系。见表10。

表10 大学生维权性政治参与比例与政治制度认同总分

维权性政治参与	计数	比例	政治制度认同总分	标准差
协商解决	381	68.3%	71.73	13.97
法律解决	360	64.5%	70.21	15.58
借助媒体	276	49.5%	69.66	15.16
组织游行	38	6.8%	63.34	15.02
找关系	78	14.0%	69.5	12.94
上访	117	21.0%	70.85	15.99
忍气吞声	88	15.8%	64.15	14.46

四、基本结论与对策建议

本文所考察的政治心理因素与政治参与因素,分别具有“主观”与“客观”,“价值”与“事实”的属性,二者既相对独立,又相互影响,共同构成影响大学生政治制度认同的两大维度。

(一)基本结论

通过实证研究,本文得出以下基本结论。

第一,在政治心理因素中,政治认知度、政治义务感、政治关注度和政治效能感,都能显著影响大学生的政治制度认同,都与政治制度认同同向变动。在政治认知度方面,处于中高政治认知水平的大学生,其政治制度认同程度显著高于低政治认知水平的大学生。在政治义务感方面,较为理性或感性(“反复衡量”“凭借感觉”)的大学生,其政治制度认同程度高于非理性(“从众”“随意”和“给好处的人”)的大学生。在政治关注度方面,“比较关注”的大学生群体,其政治制度认同程度显著高于“比较不关注”的大学生。在政治效能感方面,认为自己的选票“非常重要”的大学生,其政治制度认同程度显著

低于认为“非常重要”“比较重要”和“一般”的大学生。由此可见,构成政治心理的四个因素,都可以成为提升大学生政治制度认同的着力点和突破口。

第二,在政治参与因素中,议论性政治参与、选举性政治参与和维权性政治参与等政治行为,都显著影响大学生的政治制度认同。具体表现在:在议论性政治参与中,与他人讨论国家大事、政治新闻时“比较热情”的大学生群体,其政治制度认同程度显著高于“旁听而已”和“不感兴趣”的大学生;在选举性政治参与中,对团委、学生会、学代会、团代会等换届选举活动的参与“非常积极”“比较积极”和“一般”的大学生,其政治制度认同程度显著高于“非常不积极”的大学生;在维权性政治参与中,选择“协商解决”“上访”和“法律解决”的大学生,其政治制度认同总分显著高于“忍气吞声”和“组织游行”的大学生。

第三,政治关注度和政治效能感,与议论性政治参与和选举性政治参与,两两之间存在互动建构的关系,即相互影响,互为因果。政治关注度和议论性政治参与之间的相关系数为0.514,与选举性政治参与之间的相关系数为0.242;政治效能感与议论

性政治参与之间的相关系数为0.242,与选举性政治参与之间的相关系数为0.496,它们之间都呈现出显著的正相关关系。这说明,政治心理因素和政治参与因素相辅相成,互动平衡,发展共进。

(二)对策建议

根据上述实证研究结论可以发现,大学生政治制度认同的形成,实际上是一个“理性建构”的过程。德国社会学家马克斯·韦伯将“理性(合理性)”分为两种,即“价值理性”和“工具理性”。在现实政治生活中,价值理性和工具理性并存共进,相互影响,共同对大学生的政治制度认同发挥作用。

贯穿价值理性教育,建构理性政治文化。从根本上讲,真实、深刻、稳定且持久的政治制度认同,源自于个体对政治制度所蕴含的价值理念、政治德性、实践理性的心理认同。政治价值理性是一种目的理性、实质理性。它所体现出来的价值追求,是人们对政治生活的一种现实反映和应然预设,任何一种政治体系的制度设计和实现途径背后,都有其内在的价值预设和价值追求。政治价值理性是政治文化中最隐蔽,也是最为核心、最能支撑起政治制度认同的精神力量。这种价值理性一旦形成,将有如紧抓土壤的树之根基,成为政治制度认同坚不可摧的思想力量和心理基础,是政治实践的精神支柱,具有导向、规范、评价等功能。如果离开价值理性,政治就会趋于工具化,沦为实然层面上的统治与管理手段,甚至成为某些利益集团的工具。政治心理是对价值理性的一种心理表征,政治心理因素的四个方面有着内在的逻辑联系。政治认知度的形成主要来源于外部灌输,它是政治心理的基础,是形成政治义务感、政治关注度和政治效能感的前提条件;政治关注度具有强烈的价值取向,是对政治认知的一种选择性接受;政治义务感是在政治认知和政治关注共同作用下的一种升华,是对“应当”的内化,其主要表现是愿意积极主动地承担政治责任和政治成本;政治效能感同样带有价值理性评判的色彩,是政治参与主体对自身参政议政效果的主观感受,预示着个人价值理念与政治价值理念到底能够在多大程度上达到契合。实证研究表明,认同始于认知,大学生政治心理的优化与政治制度认同程度密切相关。因此,在大学生政治心理的培育和塑造过程中,可以依托高校思想政治理论课对大学生进行政治认知教育和价值理性培育,一方面,要加强基本政治常识教育,通过对政治制度的背景、结构、运行、优劣等方面的讲解和传授,使大学生获得关于政治制度认同方面

的知识储备;另一方面,不能停留于知识储备层面,要对政治制度设计中所蕴含的自由、平等、公正、法治等价值理念和人文精神展开深入的分析,通过比较法、反证法、历史分析、价值澄清等方法,让学生深刻认识我国政治制度的本质属性和价值追求,从而加强对政治常识的理解,加深对政治制度的认同。

贯穿工具理性引导,建构理性政治实践。工具理性是一种功效理性、形式理性,是价值理性的实现前提。制度的目的在于保障权益,因此,政治制度认同离不开权益认同的构建,离不开对大学生工具理性的引导。从“现实的人”角度考虑,大学生具有工具理性的评判维度,即他们会依据政治制度对个人或群体实际权益的保障和实现程度,而对政治制度形成一定的认知、判断和评价。实证研究表明,提升大学生议论性政治参与、选举性政治参与和维权性政治参与等政治行为的实效性,能够显著提升其政治制度认同。因此,需要从以下几个方面着手:第一,借助学校场域和大众传媒平台,设置关涉大学生切身权益的时政议题,创设政治关注的外部环境和舆论氛围,吸引大学生的政治关注和政治议论,扩大议论性政治参与的辐射面;第二,完善大学生政治参与渠道,尤其要注重提高各级党团组织、学生会组织民主选举的制度化 and 透明度,增强大学生选举性政治参与的积极性和效能感,从而提升政治制度认同;第三,在日常生活中,通过“制度保障权益”的落实,强化大学生政治制度认同,这是对大学生思维方式中“工具理性”的绝佳阐释。因此,要切实提升大学生政治制度认同,必须关注和重视大学生基本权益,乃至社会群体基本权益的维持和实现。唯有通过程序、制度等建设,促进工具理性与价值理性的统一,方能有效巩固和提升大学生的政治制度认同。在对大学生进行政治价值理性教育和政治工具理性引导的过程中,必须保持二者的平衡与统一。价值理性必须是有政治参与工具理性支撑的价值理性,而不是空洞说教的价值理性;同样,工具理性必须是有政治价值理性导向的工具理性,而不是沦为纯粹统治工具的工具理性。因此,在对大学生进行政治价值理性教育,塑造理性政治文化,形成理性政治心理的过程中,以及在进行政治工具理性引导,建构理性政治实践,形成理性政治实践的进程中,要保持价值理性与工具理性的内在契合和平衡互动,不能厚此薄彼,有所偏废,这样才能使其形成真实、深刻、稳定且持久的政治制度认同,从而保持政治的稳定和可持续发展。

参考文献:

- [1]陈元中,李鹏飞.政治文化发展与政治制度创新关系论析[J].学术论坛,2013(9).
- [2]卢家银,段莉.互联网对中国青年政治态度的影响研究[J].中国青年研究,2015(3).
- [3]章晓莉,卓成霞.我国公民政治心理与政治稳定相关性分析[J].内蒙古社会科学(汉文版),2013(3).
- [4]邓希泉.青年政治参与伦理失范及其矫治[J].中国青年社会科学,2015(4).
- [5]吕旻,杜兰晓.网络传播时代的大学生国家认同实现路径探析[J].武汉大学学报(人文科学版),2014(4).
- [6]陈振明,李东云.“政治参与”概念辨析[J].东南学术,2008(4).
- [7]杨振宇.论当代大学生健康的政治心理的培养[J].教育探索,2009(3).
- [8]王浦劬.政治学基础[M].北京:北京大学出版社,2014.
- [9]肖立辉.影响村民投票的因素分析[J].汕头大学学报(人文科学版),1999(3).
- [10]王丽萍,方然.参与还是不参与:中国公民政治参与的社会心理分析——基于一项调查的考察与分析[J].政治学研究,2010(2).

责任编辑 韩玺吾 E-mail:shekeban@163.com

A Study on the Influence of Political Factors on College Students' Identity of the Socialist Political System with Chinese Characteristics

Dong Haijun

(School of Marxism, South China Normal University, Guangzhou 510631, Guangdong)

Abstract: Political factors have a direct impact on college students' identity of political system. Among the political psychological factors, the degree of political awareness, the sense of political obligation, the sense of political attention, and the sense of political efficacy all significantly affect the college students' identity of political system, and change in the same direction as the degree of political system identity. Among the factors of political participation, the political behaviors such as argumentative political participation, electoral political participation and rights-safeguarding political participation also remarkably affect college students' identity of political system. Both the relationship between political attention and argumentative political participation and the relationship between the sense of political efficacy and electoral political participation change in the same direction. Namely, the factors of political psychology and political participation complement each other and they have interactive balance. Therefore, the unity of the rationality of political value and the rationality of political instruments can be achieved by “constructing rational political culture through the education of value rationality” and “constructing rational political practice through the guidance of instrumental rationality”, so as to enhance the degree of college students' identity of political system.

Key words: political factors; college students; Chinese characteristics; identity of political system; influence