

欢迎按以下格式引用:陈力士.“以诗为词”研究述评与展望[J].长江大学学报(社会科学版),2022,45(1):89-93.

“以诗为词”研究述评与展望

陈力士

(上饶师范学院 文学与新闻传播学院,江西 上饶 334001)

摘 要:“以诗为词”为宋代文学、文体关系研究的一个热点问题。经考究,近四十年以来学界“以诗为词”研究,主要采用了作家个案、文学关联、文体关系三种方法。“以诗为词”的个案研究旨在从某一词作中寻找不同于传统词的个性和同于诗的共性,围绕着题材、内容、风格、手法、功能展开,探讨作家“以诗为词”的特征。“以诗为词”的文学关联研究,将“以诗为词”置入关联性语境或环境中,挖掘“以诗为词”的文学深度、文化内涵、哲学意蕴。“以诗为词”的文体关系研究,基于文体整体发展及互动关系视角,在诗、词两种文体的同异比较和生成变化中,探究诗、词文体的文体特性及动力机制。综合作家个案研究之精细、文学关联研究之兼顾内外因、文体关系研究之擅整体动态把握,向文体关系史进军,是“以诗为词”研究的新趋向。

关键词:以诗为词;研究方法;研究趋向;文体关系史研究

分类号:I207.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1673—1395 (2022)01—0089—05

“以诗为词”为宋代文学、文体关系研究的一个热点问题。据不完全统计,从上个世纪 80 年代至今,除文学史教材、词学批评论著、词家专题论著外,学界以“以诗为词”为关键词的论文不少于 570 篇,以“以诗为词”为题目的专题论文和著作不少于 200 篇(部)。综合考究近四十年来研究成果,笔者得出这样的结论:近四十年以来,学界关于“以诗为词”的研究,主要采用作家个案、文学关联、文体关系三种方法,向文体关系史进军是“以诗为词”研究的新趋向。

一、作家个案研究

以某个作家作品为中心探讨“以诗为词”(或词的诗化)内涵、特征的研究,采用了作家个案研究。“以诗为词”有时也被称为词的诗化(两者不完全等同)。目前学界关于“以诗为词”的个案研究,基本以单篇论文形式呈现,关涉的词作家有韦庄、李煜、欧阳修、柳永、张先、苏轼、晁补之、黄庭坚、秦观、晏几

道、贺铸、周邦彦、李清照、陆游、姜夔、陈维崧、张翥等。

有关韦庄“以诗为词”的研究,有莫立民《论韦庄词与“以诗为词”的源头》(《甘肃社会科学》,2002 年第 4 期)、白静《论韦庄词的诗化》(《南阳师范学院学报》(社科版),2003 年第 10 期)、来梅《论韦庄词的诗化倾向》(《沧州师范学院学报》,2014 年第 2 期)等论文。李煜“以诗为词”的研究,有邹华《论李煜词的诗化》(《云南民族大学学报》(哲社版),2010 年第 1 期)、袁和平和袁娇萍《论李煜“诗化之词”的美感特质》(《山西财经大学学报》,2011 年第 2 期)等论文。

有关苏轼“以诗为词”的研究比较多,其中有王婕《从〈江城子〉〈水调歌头〉看苏轼“以诗为词”》(《西北民族大学学报》,1993 年第 1 期)、李笑野《从化诗入词看苏轼的“以诗为词”》(《蒲峪学刊》,1994 年第 1 期)、王永金《词之“本色”与苏轼的“以诗为词”》(《厦

收稿日期:2021-11-10

基金项目:江西省教育科学“十四五”规划项目“诗词吟诵进高师校园研究”(21YB95)

作者简介:陈力士(1981—),男,广东海丰人,副教授,博士,主要从事宋词与叙事学研究。

门教育学院学报》,1999 年第 2 期)、史素昭《从诗词分界看苏轼“以诗为词”革新路上的两重性》(《中国文学研究》,2003 年第 1 期)、田耕宇《“以诗为词”与词体文学的雅化——论苏轼词与“雅词”的关系》(《西南民族学院学报》,2003 年第 3 期)、宋先梅《苏轼“以诗为词”的文体价值与文本意义》(《天府新论》,2005 年第 3 期)、木斋等《苏轼“以诗为词”涵义综论》(《长春师范大学学报》(人文社会科学版),2008 年第 6 期)等论文。

有关晁补之“以诗为词”的研究,有张美丽《论晁补之词之“以诗为词”》(《山西师大学报》(社科版),2011 年第 1 期)。有关黄庭坚“以诗为词”的研究,有姚菊《论黄庭坚诗化词之得失及其影响》(《聊城大学学报》(社科版),2014 年第 6 期)、梅华《黄庭坚“以诗为词”及其文学史意义》(《唐都学刊》,2012 年第 6 期)、金丙燕《论黄庭坚词的诗化倾向》(《苏州科技学院学报》(社科版),2007 年第 3 期)等论文。有关秦观“以诗为词”的研究,有傅蓉蓉《秦观与苏门词学“诗化”运动之离合》(《赣南师范学院学报》,2001 年第 4 期)、刘秀娟《秦观“以词为诗”研究》(西南大学 2014 年硕士学位论文)等论文。

有关欧阳修“以诗为词”的研究,有高卫红《从词的诗化看欧阳修对苏轼的影响》(《河南社会科学》,2009 年第 5 期)、刘月恒《词笔潇洒铸真情,偶来诗化开新境——论欧阳修词的真情流露与诗化倾向》(东北师范大学 2006 年硕士学位论文)。

有关柳永“以诗为词”的研究,有陈登平《柳永词的用典及其诗化倾向》(《西南科技大学学报》(哲社版),2009 年第 6 期)、杨林夕《略论柳永的“以诗为词”》(《五邑大学学报》(社科版),2010 年第 3 期)等论文。有关张先“以诗为词”的研究,有张美丽《论张先“以诗为词”的创作倾向》(《山西师大学报》(社科版),2015 年第 1 期)、谢雪清《论张先词的用典及化诗入词》(《广西梧州师范高等专科学校学报》,2005 年第 1 期)等论文。有关晏几道“以诗为词”的研究,有邱昌员《简论晏几道与“以诗为词”》(《赣南师范学院学报》,2000 年第 5 期)、孙歌《论晏几道词的化诗现象》(《南昌航空大学学报》(社科版),2016 年第 2 期)等论文。

有关贺铸“以诗为词”的研究,有陈心浩《试论贺铸词的诗化技巧》(《温州师范学院学报》(哲社版),1999 年第 5 期)、杭勇《论贺铸词之“诗化”》(《陕西学前师范学院学报》,2016 年第 12 期)等论文。有

关周邦彦“以诗为词”的研究,有胡洋《周邦彦羁旅词对倦客心态的诗化书写》(《文艺评论》,2014 年第 10 期)。有关李清照“以诗为词”的研究,有王晓霞《略论李清照以词言志的诗化美》(《宁夏社会科学》,2012 年第 2 期)、王晓霞《从〈词论〉看李清照词的诗化美》(《广播电视大学学报》(哲社版),2013 年第 1 期)。有关陆游“以诗为词”的研究,有房日晰《陆游词“以诗为词”说》(《古典文学知识》,2008 年第 2 期)、练怡《从诗化之词的美感特质看陆游词之得失》(《黄冈师范学院学报》,2009 年第 6 期)。有关姜夔“以诗为词”的研究,有曹渝扬《论姜夔“以诗入词”》(《重庆工商大学学报》(社科版),1992 年第 1 期)。

以上“以诗为词”的个案研究对象皆为宋人,其他朝代词人的个案研究,目前有元张翥、清陈维崧,研究论文为周绚隆《论陈维崧以诗为词的创作特征及其意义》(《文艺研究》,2004 年第 3 期)和郭学利《张翥〈蜕岩词〉的诗化特征》(《内蒙古师范大学学报》(哲社版),2012 年第 2 期)。

“以诗为词”(词诗化)的个案研究,旨在从某一作家词作中寻找不同于传统词的个性和同于诗的共性,围绕着题材、内容、风格、手法、功能展开,探讨作家“以诗为词”的特征。“以诗为词”首见于宋代陈师道《后山诗话》,是针对苏轼的词提出的。从逻辑先后顺序上讲,其他词人“以诗为词”的个案研究,皆建立在苏轼“以诗为词”研究的基础上,通过苏轼“以诗为词”现象,理解“以诗为词”的本质,阐释“以诗为词”的内涵,由此迁移出去,看其他词家“以诗为词”的情况。

“以诗为词”个案研究的成就在于:将“以诗为词”落实到个人作品内部,从题材内容、手法风格、意境功能等角度,剖析细化和个性化了作家“以诗为词”的特征,呈现出例证细致深刻,数据精细,有说服力的优点。众多个案研究总结了“以诗为词”这种创作现象的普遍性、共性与个性特征,使得“以诗为词”有了规律性和规则性,由词学现象上升为词学手法,并嵌入词学理论与文体命题的内涵之中。

从思维角度讲,“以诗为词”个案研究的局限在于:研究分析皆不离题材内容、手法风格、意境功能等剖析角度,类型化痕迹明显;思维、视角僵固,一个作家的个案研究出一两篇论文后便难有后继研究;除挖掘新个案外,“以诗为词”的个案研究难以成为新的学术增长点。

从个案研究的缺陷看,个案研究往往缺少整体发展视野。“以诗为词”的个案研究同样存在这样的

问题：词体观念几乎是静止的。不管是苏轼之前的作家，还是苏轼之后的作家，宋人对于词的理解还是苏轼时代的传统词，几乎所有“以诗为词”的个案研究都将传统词理解为“言情、男欢女爱、离愁别恨、娱宾遣兴”。这样综合看“以诗为词”的个案研究，以苏轼为逻辑起点的研究，不自觉就变成了以苏轼为中心的研究，“以诗为词”的个案研究就变成了苏轼的影响研究，而苏轼的影响也成了悖论：个案研究证明了苏轼“以诗为词”在词史上有影响有贡献，但苏轼以后一直不变的词体观念，苏轼的“以诗为词”并未被接受而纳入“词统”，这意味着苏轼的贡献又被否定了。

二、文学关联研究

“以诗为词”并不是孤立的文学现象或手法，它与文学内部其他因素、文学外部因素存在一定关联。研究者在作家作品外探寻“以诗为词”的关联对象，将“以诗为词”置入关联性语境或环境中，挖掘“以诗为词”的文学深度、文化内涵、哲学意蕴时，采用了文学关联研究。“以诗为词”的文学关联研究，有文学内部要素关联和文学跨学科关联两种研究。

（一）文学内部要素关联

目前学界主要从时序、因果、矛盾三个维度出发，探寻文学内部要素的关联性。

时序关联，是将“以诗为词”置放于作家、流派、词体观等关联对象的历史中动态考察，由此突破个案研究的静态剖析，寻求“以诗为词”的衍生性内涵及价值。谢雪清《论北宋初中期“以诗为词”创作倾向的发展轨迹》（《广西梧州师范高等专科学校学报》，2006年第3期）、张美丽《“以诗为词”对唐宋词演进的意义》（《文艺评论》，2015年第2期）、张巍《以诗为词：诗学内涵的历史演变及其相关论断评议》（《北方论丛》，2012年第5期）、许伯卿《论词体诗化理论对宋词题材构成的影响》（《宁波大学学报》（人文版），2009年第1期）等为此类研究。矛盾关联，是将“以诗为词”置放于矛盾关系的一方或双方中查看，在对立统一的矛盾关系中挖掘“以诗为词”的内涵和意义。高峰《“以诗为词”与“别是一家”——论苏轼、李清照词论的殊途同归》（《南阳师范学院学报》（社科版），2003年第7期）、余意《论“以诗为词”的词学意义》（《阴山学刊》，2005年第5期）、许伯卿《论北宋中后期两大词学流派对词体诗化理论的贡献》（《宁波大学学报》（人文版），2006年第6期）、许伯卿《北宋中后期词坛“曲词派”词体诗

化理论发皇》（《宁波大学学报》（人文版），2007年第6期）等属于此类研究。

因果关联，是将“以诗为词”放置到宋代词学语境中查看，跳出今人研究的误区，重新探寻“以诗为词”与词体观念的因果联系，探讨“以诗为词”的内因和本质。葛忆兵《“以诗为词”辨》（《北京大学学报》（哲社版），2011年第1期）、刘石《试论尊词与轻词——兼评苏轼词学观》（《文学评论》，1995年第1期）等属于此类研究。

（二）文学跨学科关联研究

文学内部要素关联研究，是从时序、矛盾、因果等维度出发，在文学内部找寻“以诗为词”的关联组合对象，建构论述视角；而文学跨学科关联研究，则是将文学要素与其他学科要素相关联，利用交叉学科的研究思维进行“以诗为词”特征、成因、意义等方面的研究。“以诗为词”的跨学科关联研究，主要关联了心理学、文艺美学、文学文化学等学科。

“以诗为词”的文学心理学关联研究，将创作关联作家环境、性格、创作心理等心理学要素，利用文学心理学的学科思维模式和分析特长开展研究。张英《谈北宋贬谪词人之畏祸心理对词体“诗化”的影响》（《咸阳师范学院学报》，2011年第1期）、虎锐《人格流变和“以诗为词”》（《昭通师专学报》，1992年第1期）、张英《论宋代词人贬谪对词体“诗化”的影响》（《山西师大学报》（社科版），2012年第4期）、李晖《论北宋后期词的诗化形态》（《北方论丛》，1999年第3期）等属于此类研究。

“以诗为词”的文艺美学关联研究，将文学关联美学，利用西方文艺理论的原理、方法和思维，探析“以诗为词”的内涵、成因和意义。赵英超《“视域融合”视野下“以诗为词”的论辩》（《中国石油大学胜利学院学报》，2012年第4期）、杨海明《唐宋词美学》（江苏大学出版社，2010年）一书的第四章《别立一宗：词中“变体”向诗回归》、叶嘉莹《词之美感特质的形成与演进》（北京大学出版社，2007年）的第二章《诗化之词》属于此类研究。

“以诗为词”的文学文化学关联研究，将文学关联文化学，从思想、政治、宗教、精神风貌层面上，探析“以诗为词”的内涵、成因和意义。邵静《苏东坡“以诗为词”的佛禅背景》（《兰州学刊》，2009年第6期）、李世忠《北宋词人诗词一体观成因论》（《贵州民族大学学报》（哲社版），2014年第1期）、刘佳宏与姚泽慧《“以诗为词”与“北宋党争”》（《宜宾学院学报》，2005年第4期）、涂育珍《宋代“以诗为词”现象

析论》(《兰州学刊》,2007 年第 11 期)等论文和沈松勤《唐宋词社会文化学研究》(浙江大学出版社,2000 年)一书的下编《雅与俗的冲撞——唐宋词的社会文化层次》、沈家庄《宋词的文化定位》(湖南人民出版社,2005 年)一书第六章《词的诗化——主流文化的悄然回归》等,属于此类研究。

“以诗为词”的文学关联研究,跳出“就事论事”的狭窄视野,充分运用历史唯物辩证发展思维和跨文学学科思维优势,基于文学性关联,在文学内外广阔的空间中探寻深度意蕴,丰富和深化了“以诗为词”的内涵、成因、价值和意义。

目前学界关于“以诗为词”的文学关联研究很多,不论是论文还是专著,每一种关联研究皆勾连了文学内部或外部,呈现出独特的观望视角和研究思维,当然,关联之度如果没有把握好的话,会出现以下问题。

时序关联如过于单一,仅重视事物结果的时间线性罗列,对事物的内在变化及关系属性关注不够,在论述“以诗为词”的意义或价值时,往往就会缺乏说服力。矛盾关联研究没有把握好度的话,会过于强调对抗性,侧重于分,人为割裂“以诗为词”整体合一的历史面貌,其研究往往会预设先行、以论带史、重演绎轻归纳。因果关联研究的立论是建立在对材料的占有、理解和把握的基础上的逻辑推演,一旦材料理解把握不到位,或有证伪的新材料出现时,因果将失准,研究将失效。

文学关联心理学的研究如果没有把握好度,会过于强调客观环境影响,而对关涉作家主观能动性的分析则往往一笔带过,因而显得牵强或神秘。文学关联美学的研究如若只是套用西方术语和方法,则研究有生搬硬套之嫌。文学关联文化学的研究关联对象间的关联度如果不契合,联系没有必然性,则研究将有论述松散,泛泛而谈之弊。

三、文体关系研究

“以诗为词”的文体关系研究,指从文体关系角度研究“以诗为词”,在诗、词两种文体的同异比较和生成变化中探究诗、词文体的特质和动力机制。文体关系研究强调文体特性及关系属性。“以词为诗”等相关反命题也属于“以诗为词”文体关系研究的内容。目前学界关于“以诗为词”的文体关系研究的论文和专著颇多,从关系属类和思维方向角度看,有单向关系、双向关系和多重关系三类研究。

单向关系研究。单向关系指“以诗为词”由诗体

到词体单维度的关系。单向关系研究关注诗体对词体的影响,落脚点在于词,即在诗词文体比较中关注词体的特性及词体的整体发展,而不考虑词体对诗体的影响。赵晶晶《试论诗词的不同艺术特征与苏轼“以诗为词”的迹象》(《西北师范大学学报》(社科版),1982 年第 1 期)、彭玉平《唐宋语境中的“以诗为词”》(《复旦大学学报》(社科版),2009 年第 5 期)、木斋《论唐宋词的诗体借鉴历程——以温韦、张先、晏欧、少游、美成体为中心线索的探讨》(《社会科学研究》,2006 年第 3 期)、王兆鹏《从诗词的离合看唐宋词的演进》(《中国社会科学》,2005 年第 1 期)等论文属于此类。

双向关系研究。“以诗为词”的双向关系研究即从“由诗到词”“由词到诗”两个维度出发,探究诗词互渗互鉴的效果及相互影响。双向关系研究为“以诗为词”的泛化和深化研究,有利于考察文体关系属性及文体增长的动力源。黄海和宁智峰《陈与义诗词互动之考察》(《广西师范学院学报》(哲社版),2014 年第 5 期)、刘蔚《“以诗为词”与“以词为诗”——论宋代田园诗词的破体现象》(《社会科学》,2012 年第 7 期)等论文和吴承学《中国古代文体学研究》(北京大学出版社,2005 年)第七章第二节《以诗为词与以词为诗》等属于此类。

多重关系研究。多重关系研究,属于“以诗为词”的泛化和深化研究,关系属类多于两种,在诗词两种文体比较的基础上,再增添文或赋;在文学一体观的观照下,探讨多种文体关系间的传递、互摄效果及价值。“以诗为词”多重关系研究,重点落在文体间的互摄及词体演进的动力机制上。仲冬梅《以诗为词与以赋为词——论东坡词之“破体”》(《文学前沿》,2004 年第 1 期)、彭国忠《对“以诗为词”的重新认识》(《词学》,2003 年第 14 辑)等论文,以及谷曙光《贯通与驾驭:宋代文体学述论》(人民文学出版社,2015 年)一书下编第三章第一节《“以诗为词”的争论》属于此类。

“以诗为词”的文体关系研究的逻辑优势在于,善于宏观动态的归纳、推演和论说。“以诗为词”的文体关系研究,始终将重心放在了生生变化的文体之“体”上,即在文学文体互动关系中阐释词体的演变及动力机制,从文学内部论述文体发展,文体的生命整体发展在宏观层面上得以解说。当然,相对于文学外部关联研究而言,文体关系研究对于外因的探究稍显不足。

反过来看,目前学界将诗词关系研究的重心放

在“以诗为词”这一维度上,研究局限于诗词离合关系中的合,或在合的基础上探究合中有离的张力关系。“以诗为词”的文体关系研究在论文有限的篇幅论说中,过于关注体的整体发展,在动态上的把握不够细致,在微观层面上的分析还有待加强,诗词文体关系研究在动态层面和微观层面还有深入挖掘的空间。

四、“以诗为词”研究的新趋向:文体关系史研究

“以诗为词”研究从一开始就关注了诗、词两种文体,不论个案研究,还是文学关联研究,皆在辨明诗词文体特征后展开研究,宽泛地说都属于诗词文体关系研究。诗词关系研究比“以诗为词”研究多了“由词到诗”这一维度,是“以诗为词”研究的泛化深化。从目前研究的趋向看,“以诗为词”研究已经逐渐过渡到诗词关系研究,并逐渐走向文体关系研究。如果诗词关系研究能够将“以诗为词”三种研究方法的优点集中起来,即能够将作家个案研究法的细致、文学关联研究法的兼顾内外因、文体关系研究法擅整体动态把握三个优点综合起来,那么诗词关系研究将会走得更远。

陈伯海在《文学史与文学史学》中说:“一部文学史无非是众多文学作品的总和,抓住了文学作品的创作过程,找出影响创作的诸种因子及其内在联系,便不难由微入宏地逐渐上升到文学史动力结构的层面上来。”^{[1](P246)}其意思是说,史的研究要抓住宏观和微观,内因和外因。文体关系研究恰好在微观和外因的研究上有所欠缺。文体关系研究能否加入史的方法与思维,“以诗为词”的文体关系研究能否进一步深化为文体关系史的研究?如果可行,“以诗为词”三种研究方法的优点将在文体关系史研究中得到保留并得到发扬。

然而,文体关系史研究的难度比较大,张仲谋先生说:“文体互动,并没有现成的、自在自为的研究资料。它一方面是散见在文学史动态发展的历史性过程中,另一方面是散见在不同文体共时性的消长互动中。所以它对研究者的知识结构与学术视野都有更高的要求,只熟悉一体或一段文学的人很难捕捉到文体互动的信息或踪迹。”^[2]可喜的是,近几年来,已有学者在尝试文体关系史的建构了。

许芳红《南宋前期诗词之文体互渗研究》(中国

社会科学出版社,2012年)一书,尝试勾勒南宋前期的诗词文体关系。该书以人系史,以陆游、姜夔、辛弃疾三位诗词兼擅的作家之诗词作品进行文本比较分析,用现象论、题材论、艺术论、风格论、身份论、文化论七个专题,探讨了诗词的互动影响。该书指出,诗对词的渗透使得南宋词全面回归儒学诗教话语体系,“将词变成了文人士大夫抒情诗,提高了词品”^{[3](P223)},丰富了词的风格;词对诗的渗透体现“词的委婉幽约能赋予南宋诗细腻与含蓄,使南宋诗由宏大叙事抒情趋向私人化内心情感的抒发,赋予南宋诗以柔情雅韵”^{[3](P236)}。该书能够兼顾微观与宏观,在比较方法上呈多层面、多角度。值得称道的是,该书在诗词关系的论述中,论到了词对诗的影响,论述角度新颖,观点新锐。该书以三位作家的诗词作品为中心,以专题形式展开论述,诗词双向关系的把握是其学术亮点,但时间线性和文体演进的脉络则显得不够清晰,在史的宏观和体的整体发展性把握上,还有待深化和细化。

李冬红《词体诗化、曲化的批评解读与词史进程》(上海古籍出版社,2016年)一书,尝试勾勒出词与诗、曲文体互动的关系。该书围绕着文体的离合关系来勾勒和推演词体发展史,宏观层面上,史的总括与分代,体的整体发展,拿捏准确,且有独到的见解;微观层面上,则在各时代词体演进的线索、细节、实证分析方面,同样有待深化和细化。

总之,文体关系史研究是“以诗为词”研究的新趋向。文体关系史研究还处于起步和探索阶段,研究难度大,研究视角和方法还不够完善,可谓困难重重。但学术是在累积中发展的,个案研究将“以诗为词”由词学现象提升到词学手法的高度,文学关联法又将“以诗为词”由词学手法深化为词学理论,文体关系研究再将“以诗为词”由词学理论延伸为文体命题,从“以诗为词”研究发展到文体关系史研究,是有累积能发展的。

参考文献:

- [1]陈伯海.文学史与文学史学[M].北京:北京大学出版社,2012.
- [2]张仲谋.论文体互动及其文学史意义[J].文艺理论研究,2014(3).
- [3]许芳红.南宋前期诗词之文体互渗研究[M].北京:中国社会科学出版社,2012.

特约编辑 郑升

责任编辑 韩玺吾 E-mail:shekeban@163.com