

欢迎按以下格式引用:余劲东,赵思特.王俭阻张绪拜仆射考论[J].长江大学学报(社会科学版),2022,45(6):115-119.

王俭阻张绪拜仆射考论

余劲东 赵思特

(长江大学 人文与新媒体学院,湖北 荆州 434023)

摘要:南朝时期的侨土矛盾是南朝政治史研究的热门议题,王俭阻拦张绪任仆射一事作为南朝侨土矛盾的重要体现长期受到史学界关注,但现存史料在此事发生时间、相关人物、阻拦原因的记载上存在较大分歧。有鉴于此,立足对各种史料记载的详细比勘,结合南齐政治环境、君王用人特点、朝野不同派系的矛盾,可以确定王俭阻拦张绪拜仆射一事发生于齐高帝时期;张绪之子张充写信讽刺王俭则发生于较晚的齐武帝永明二年(484)左右,张充讥讽王俭与王俭阻拦其父拜官仆射之事并无直接关系,而史书记载存有分歧的原因恰在于唐初编修《梁书》时侨土矛盾已渐趋消亡。

关键词:王俭;张绪;张充;南齐政治;侨土矛盾

分类号:K239 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395 (2022)06-0115-05

西晋末年永嘉南渡后,侨人与土人,尤其是与南方士人的矛盾冲突不断。其中,以侨姓高门琅琊王氏对南方士人的打压为甚。时任尚书左仆射的侨人王俭(452~489)力阻吴郡张绪拜官尚书仆射;其后,张绪之子张充(449~514)写信讥讽王俭却遭罢免。这两件事长期被过往学者视为体现南朝侨人与南方士人矛盾的代表性事件。周一良很早便指出这是南齐时期侨土矛盾的重要案例^{[1](P80~100)};汪春泓、胡旭等人在周一良的基础上指出此事是王俭与文惠太子两个政治集团对立冲突的集中体现^[2,3];王永平、张齐民等人同样是从政治斗争、政治格局的视角切入对这一事件进行过分析^[4,5]。总的来看,前人皆认为,王俭阻张绪拜仆射及张充写信讥讽王俭,属于南齐初年的政治斗争,少有的分歧只在于相关政治斗争中究竟带有多少侨土矛盾色彩。然而,前人考论却并未涉及到王俭阻张绪拜仆射的具体的时间、相关人物及背景原因。

王俭阻张绪拜仆射一事,在《南齐书》《梁书》《南

史》中皆有记载,然而就是这样一个简单的故事,却在三部正史中呈现出四个不同的“版本”。《南齐书·张绪传》记载齐高帝(427~482)欲用张绪为尚书右仆射,王俭却对此加以阻止,齐武帝(440~493)时张充写信讽刺王俭^{[6](P666)};《梁书·张充传》记载齐武帝欲用张绪为尚书仆射,王俭劝阻,张充听闻此事后写信讽刺王俭^{[7](P366~368)};《南史·张绪传》记载齐高帝欲用张绪为尚书右仆射,王俭劝阻,但未提及张充是否有写信讥讽王俭一事^{[8](P809)};《南史·张充传》记载在齐高帝之后,齐武帝欲用张绪为尚书仆射,王俭劝阻,张充写信讽刺王俭^{[8](P811)}。概而言之,四个版本的分歧主要在于两个细节:一是究竟是齐高帝抑或齐武帝欲拜张绪为仆射,二是王俭阻张绪拜仆射与张充讥讽王俭两事是否有直接联系。由于三部正史的作者对上述细节人言人殊,给后世学者了解此事的来龙去脉造成了极大阻力。有鉴于此,本文通过勘定各史料间的差异,尝试明确此事发生的具体时间和前因后果,为探究南朝侨土矛盾的

收稿日期:2022-05-10

基金项目:国家社会科学基金后期资助项目“明代文官考察决策与运行机制探析”(18FZS004);全国高校古籍整理研究工作委员会项目“《杨忠烈公文集》整理校注”(2235)

第一作者简介:余劲东(1987—),男,湖北武汉人,副教授,博士,主要从事政治制度史研究。

通信作者:赵思特(1992—),男,浙江东阳人,主要从事中国古代史研究,E-mail:2468609983@qq.com。

具体表现提供一个更为翔实的案例。

一、齐高帝欲拜张绪为右仆射考

据《南齐书》载：“(齐高帝)欲用(张)绪为右仆射，以问王俭。”^{[6](P665)}齐高帝之所以有此动议，主要受到主、客观两方面的影响。

主观方面，齐高帝对张绪青睐有加主要有五方面的考虑。从家世来看，吴郡张氏自三国时便已是三吴名族，且在齐高帝萧道成建齐代宋时的贡献颇大。从学术来看，当时的侨人推崇玄学，南人推崇儒学；而张绪作为南人却能够“长于《周易》”^{[6](P665)}，这种倾向侨人文化的态度也容易获得当时推崇玄学的侨人群体认可。从名望来看，时人称张绪“言精理奥，见宗一时”^{[6](P665)}，可见张绪在清谈方面造诣颇深，符合当时侨人推重的“名士”标准。从私人关系来看，张绪在升明二年(478)便已担任萧道成的太傅长史^{[6](P665)}，与萧道成有故吏之谊。从政治背景来看，张绪在刘宋时已任诸如吏部郎、侍中、祠部尚书等要职，有较为丰富的行政经验。因为以上五方面的原因，齐高帝对张绪“深加敬异”便也不足为奇^{[6](P665)}。

客观方面，尚书右仆射一职在齐高帝建元年间长期缺人。建元二年正月，王俭由尚书右仆射迁任左仆射^{[8](P111)}，右仆射一职始阙。次月，在豫州刺史垣崇祖击退北魏进攻后不久，豫州、南豫州合并；齐高帝便欲拜曾在刘宋时期任职过尚书右仆射的南豫州刺史柳世隆再度担任尚书右仆射，但柳世隆也未实任此职^{[6](P503)}。在此情况下，齐高帝自然将选任的目光投向张绪。尽管王俭对张绪其人颇多赞赏，甚至抛出过“北士中觅张绪，过江未有人，不知陈仲弓、黄叔度能过之否耳？”^{[6](P665)}的言论，但在此时却提出“南士由来少居此职”^{[6](P665)}的论调。即便在时

任尚书令褚渊(435~482)以“俭年少，或不尽忆，江左用陆玩、顾和，皆南人也”^{[6](P665)}为理由对王俭的说法予以质疑时^①，王俭仍坚持“晋氏衰政，不可以为准则”^{[6](P665)}的观点，对张绪官拜尚书右仆射加以阻止。虽然张绪颇受萧道成信任，但在此前废南豫州一事上，萧道成不顾王俭劝谏^②，以“损费甚多”为由废除南豫州，并裁撤了由侨人、晚渡北人组成的南豫州军府，已经引起诸多侨人、晚渡北人之不满。^③在前南豫州刺史柳世隆拒任右仆射的情况下，若萧道成坚持以南人张绪为尚书右仆射，势必进一步激化侨人、晚渡北人与新政权之间的矛盾。因此王俭“晋氏衰政”的危言，难免会让刚从权力斗争中新取帝位的萧道成心有戚戚，因此任用张绪为尚书右仆射的动议自然寝阁。通过以上分析不难看出，王俭显然已经让齐高帝认识到任命南士为仆射的政治风险要高于收益。而从此事不了了之的结局来看，齐高帝欲任张绪为右仆射多出于政治考虑，并无打破侨人当权这一传统政治格局的打算。

二、齐武帝欲拜张绪为尚书仆射考

齐武帝欲用张绪为尚书仆射一事，始见《梁书·张充传》，却不见于《南齐书》《南史》中的张绪传记。那么齐武帝究竟是否有拜张绪为尚书仆射的考量呢？这就有必要从当时的职官制度和政治环境两方面展开考论。

如若从职官制度角度考量，齐武帝似乎很难有拜张绪为尚书仆射的动机。《南齐书·百官志》载：“若无左、右，则直置仆射在其中间，总左、右事。”^{[6](P356)}可见唯有左、右仆射并缺，方设尚书仆射；在宋、齐之际的实际政治运行中，也并未见到脱离这一准则的特例。^④齐武帝即位后，于建元四年(482)三月十日奉齐高帝遗诏，以尚书左仆射王俭为尚书令，此时开

① 考诸此时的尚书省长官为褚渊，但因其为宋明帝托孤旧臣，且在宋齐鼎革之际对萧道成代宋一事态度暧昧，导致其在尚书省的实际地位反倒不如被萧道成一手拔擢的王俭。因此其时王俭实为尚书省的实际长官。

② 王俭废除南豫州的考虑，可见萧子显：《南齐书》卷14《州郡上》，第283页。根据《南齐书》的记载，萧道成之所以废除南豫州更多是想要裁汰冗员。萧道成在写给柳世隆(442—491)的敕谕中强调“议者多云省一足一，于事为便”，《南齐书》的作者也认为“太祖以西豫吏民寡刻，分置两州，损费甚多，省南豫”。以上引文，分别见《南齐书》卷24《柳世隆传》，第503页；《南齐书》卷14《州郡上》，第283页。

③ 以时任南豫州刺史柳世隆为例。萧道成欲废南豫州时，特意询问柳世隆的意见，并欲授柳世隆为右将军、尚书右仆射，对其加以安抚。但柳世隆明确拒绝担任尚书右仆射，且在废除南豫州一年后才转任南兖州刺史，可见柳世隆对废南豫州一事颇为不满，详见萧子显：《南齐书》卷24《柳世隆传》，第503页。

④ 此制度在南朝一以贯之，唐人魏徵、李林甫在论述南朝官志时亦赞成此观点。魏征指出：“若左、右仆射并阙，则置尚书仆射以掌左事，置祠部尚书以掌右事”；李林甫认为：“令阙，则左仆射为省主……若左、右仆射并阙，则置尚书仆射以掌左事”。详见魏征：《隋书》卷26《百官上》，第801页；李林甫：《唐六典》卷1《宋百官阶次》，第7页。

始出现尚书仆射一职的空缺,但很快齐武帝便任命了王奂、王延之为仆射,关于二人任职的时间、官职,不同史料之间亦有较大差异。据《南齐书》载:王奂(435~493)于建元四年“迁右仆射”^{[6](P940)},同年九月二十日,“尚书右仆射王奂为湘州刺史”^{[6](P50)};而王延之(421~484)亦于建元四年“转左仆射”^{[6](P648)}。据《南史》记载:建元四年齐武帝即位后,于三月十二日“以前将军王奂为尚书左仆射”^{[8](P117)},此后王奂出任湘州刺史^{[8](P638)};同年十月十四日,又“以中书令王延之为尚书左仆射”^{[8](P118)}。据《资治通鉴》载:建元四年三月十二日,以“前将军王奂为尚书左仆射”^{[9](P4248)};但在同年九月二十日,又以“尚书右仆射王奂为湘州刺史”^{[9](P4250)}。尽管上述三种史书的记载在某些细节上存有差异,但可以共同证明的是:在齐武帝初年,尚书左、右仆射同时空缺的时间仅有三月十一日及《南史》记载的九月二十日到十月十四日之间。

可以明确排除张绪于三月十一日任尚书仆射的可能性。王俭于三月十日迁任尚书令,王奂于两天后即拜官尚书仆射。职务交接期间,有极为短暂的职务空档也属情理之中。

从政治环境的角度考虑,在王奂调离朝堂后的九月二十日到王延之任仆射的十月十四日之间,齐武帝拜张绪为尚书仆射的可能性也微乎其微。其主要理由有三。

其一,《南齐书》《南史》本传皆记载张绪在齐武帝即位后“转吏部尚书,祭酒如故;永明元年(483)迁金紫光禄大夫,领太常”^{[6](P665)},却对齐武帝欲拜其为仆射这样的大事失于记载,显然颇显蹊跷。

其二,张绪不完全符合齐武帝用人原则。齐武帝在论及用人时,认为“学士辈不堪经国,唯大读书耳”^{[8](P1927)}。在实际选任官员时,齐武帝实将此原则一以贯之:例如“无学术,以事干见处”的王奂^{[6](P940)}、“明审有吏才”的萧鸾^{[6](P98)}、“军旅书翰皆委焉”的王晏^{[6](P825)}及以军功发迹的李安民、柳世隆,都能在齐武帝时担任尚书令、仆;而被齐武帝简任为仆射的“清谈名士”仅有前朝即已担任过尚书左仆射的老臣王延之一人。而张绪实为谈玄名士,虽然一度被齐武帝任命为吏部尚书,也不过因齐武帝念及“绪以位尊我”的旧情而“以德贵绪”^{[6](P665)},且张绪担任吏部尚书也仅只是在前任尚书江谧因与武帝对立而被诛后的短暂过渡而已;在政局稳定后,其职位很快便为侨人褚炫所取代,张绪也因之转任太常等闲散之职,直至病逝。

其三,如欲任命张绪为尚书仆射,齐武帝便不得不打破旧有的“侨人主政的政治格局”^{[1](P46)},这对急需巩固权位的武帝极为不利。齐武帝即位之初,头等要务便是在安抚部分先帝旧臣的同时,提拔自己的“溢城之旧”,并清算与自己旧有宿怨的张敬儿、江谧、垣崇祖、荀伯玉等人。由此,齐武帝显然不会立刻考虑打破刘宋以来“南人不任仆射”的传统,不顾侨人“物议”,执意任命像张绪这样在作风行事上与武帝的用人原则相左,且与武帝私交不深的南士担任尚书仆射。

综上,从职官制度的角度来看,齐武帝并没有任命张绪为尚书仆射的条件;从政治环境导致的职位空缺时间来看,齐武帝即位之初仅有不足旬月的左、右仆射同时空缺期,考虑齐武帝的用人原则和当时的政治局势,齐武帝不可能任命张绪为尚书仆射。既然齐武帝并没有任张绪为仆射的动议,那么《梁书》记载的张充因其父仆射之任为王俭所阻,愤而写信讥讽王俭之事是否发生在齐武帝时期呢?

三、张绪子张充致信讥讽王俭时间考

《梁书》《南史》中的张充传记虽然分别记载了张绪之子张充“起家抚军行参军,迁太子舍人、尚书殿中郎、武陵王友”^{[7](P366)}、“历尚书殿中郎、武陵王友”^{[8](P811)}等仕宦详情,但两部正史皆未明确记载其早年担任各官职的具体时间。根据《南齐书·张绪传》的记载,张充担任武陵王友这一职位的时间在永明元年(483),并在此后因“坐书与尚书令王俭”之事而被免官。在张充给王俭的信中有“充生平少偶,不以利欲干怀三十六年,差得以栖贫自澹”^{[7](P366~367)}的表述。因为张充的生年为449年左右,结合“三十六年”的说法,可以推测这封书信的写作时间不早于永明二年(484),不迟于王俭去世的永明七年(489)。

由于张充在写信后很快遭遇时任御史中丞到勃(433—490)的弹劾,如能确定到勃担任御史中丞的时间,便可知悉张充致信王俭的准确时间。《南齐书》卷37《到勃传》载:“永明元年,加(到勃)辅国将军,转御史中丞……三年,复为司徒左长史。”^{[6](P720)}考诸《南齐书》《资治通鉴》,永明元年五月,御史中丞袁彖因弹劾谢超宗“不刻切”^{[9](P4255~4256)}被免官;到勃因在此时接替袁彖为御史中丞。据此推算,到勃以御史中丞的身份弹劾张充的时间,应在永明元年五月后;而结合到勃的离职时间,可以将张充讥讽王俭书信的时间上限从永明七年前推至永明三年(485)。结合以上考论,张充写信讥讽王俭的时间,

仅可能发生在 484~485 年之间。

正如第二节的推断,齐武帝是不可能提出拜张绪为尚书仆射这一动议的;所以王俭阻拦张绪拜尚书仆射的时间只可能在齐高帝年间。《南齐书·张绪传》的作者认为,此事发生于建元四年(482)“初立国学,以(张)绪为太常卿,领国子祭酒”^{[8](P111)}之前。通过《南齐书·高帝纪》的记载,建元四年正月,南齐立国子学,而张绪原任的中书令职务也随之为江州刺史王延之所顶替^{[6](P40)},因此可以进一步将王俭阻拦张绪官拜尚书右仆射的时间下限明确到建元四年正月以前。而南齐尚书右仆射始缺于建元二年正月王俭由尚书右仆射迁任左仆射之时^{[8](P111)},因此王俭阻张绪拜尚书右仆射的时间上限,可以界定到建元二年(480)正月。

综上,我们分析了王俭阻张绪拜尚书右仆射的时间上、下限和张充写信讥讽王俭的时间上、下限,可以发现,从王俭阻张绪拜尚书仆射到张充写信讥讽王俭,最短也有 2 年时间,而最多则可能有长达 5 年的时间跨度。很难想象张充会因为发生在多年前的旧事“闻而愠”,甚至因此而不惜葬送自身的政治前途来写信讥讽王俭。因此,我们认为:张充致信王俭并非是其父张绪被阻为尚书仆射后的应激反应。但由于《梁书》作者姚思廉(557~637)在编修史书时失之于简略,将两事相提并论,导致后世学者误将两件发生在不同皇帝统治时期的事件视为具有因果关系的事件。

而姚思廉之所以做出这样的处理,似非无意为之。唐初出身于南方的公卿大臣相较于出身于关陇、山东两地的朝廷要员,在人数上本就处于劣势。唐高祖李渊(566~635)于太原起兵时的“十七元谋之臣”中,仅殷开山(?~622)一人有南朝背景;武德元年(618)唐朝建立后至贞观十年(636)《梁书》成书时,官拜宰相者共有 24 人,其中有南朝背景者不过萧瑀(575~648)、陈叔达(572~635)两人。武德九年九月,这两位南方出身的宰相却在朝堂上发生激烈的争吵,唐太宗在盛怒之下将二人同时罢免^{[10](P2401)}。不难看出,唐初南方士人不仅势单力薄,而且内部矛盾重重,甚至这种矛盾直接引发了皇帝的不满。在唐朝南方出生的大臣中,既有南渡侨人(如萧瑀、殷开山、褚亮等),又有南方土著(如姚思廉、陈叔达、虞世南等),因此姚思廉如果在《梁书》编撰时继续着力渲染侨土矛盾,对唐朝南方士人的团结有百害而无一利,更不利于改观朝廷上层乃至读书士人之间对南人喜于内斗的刻板印象。

就姚思廉个人而言,张绪后人在唐初默默无闻,而王俭五世孙王弘让则因在贞观年间担任“中书舍人,专掌机密”^{[11](P2602)}而权重一时;对姚氏而言,在编撰史书时对王弘让的先祖王俭稍加褒美无疑更符合现实利益的考量。但就个人因地缘关系而产生乡土情谊来说,姚思廉自会更偏向于同属三吴桑梓的张绪。在政治利益与私人感情发生冲突时,尽量淡化侨人与南人之间的矛盾以求左右逢源,对姚氏而言是较为稳妥的做法。因此姚思廉将王俭与张绪、张充父子的冲突焦点停留在“绪诸子多薄行”^{[7](P366)}这一私人恩怨与价值判断的层面,并通过“张绪少有清望,诚美选也”^{[7](P366)}之言,适度淡化王俭阻拦张绪官拜尚书仆射所体现出的南方士人对侨人主政、将南方势力排挤于权力中心之外的不满,更有助于维护唐朝政府内南方士人间的团结。因此在其书写张充传记时,“巧妙”地淡化了时间因素,使不熟悉这段史实的学者很容易将发生于齐高帝时期的王俭阻拦张绪官拜尚书仆射一事误置于齐武帝时期。

四、余论

综上,本文详细勘定了《南齐书》《梁书》《南史》三部官方正史在记载王俭阻拦张绪拜仆射一事时的细节差异。然而,文本上的差异不仅反映出侨土矛盾在东晋南朝到初唐时期的渐趋淡化乃至走向衰亡的过程,也体现出史书编修时对政治环境变化的考虑与反应。

永嘉南渡之初,侨人、南方士人之间的对立不仅表现在政治层面,也体现在由学术纷争而导致的文化对立上。而侨土冲突发展到南朝宋、齐时期,南人与侨人有关文化层面的对立却已逐渐模糊;如前所述,王俭本人也对张绪的学术多有称道,因此王俭与张绪父子冲突的实质更多是政治而非文化上的对立。侨人、南士在文化层面的界线不再泾渭分明,使得“南人”一词逐渐成为了北方士人对侨人及南方土著共同的称呼。隋灭南陈后,北方士人对南方的侨人、南士皆采取打压措施,导致侨人与南士在政治上的差异性也不再明显。隋朝开皇年间,朝野上下对南方文化多持否定态度,改仕隋朝的原南陈官员亦多受打压^{[12](P5~24)},进而导致开皇十年(590)南方豪族大规模叛乱,连广州总管韦洸(?~591)这样的朝廷要员都歿于变乱^{[13](P1430)}。隋炀帝杨广(569~618)即位后,一改隋文帝杨坚(541~604)轻视南人的政策,在政治上重用南人,文化上公开效仿南朝,这又引起北人不满。江都兵变中,以宇文化及(?~619)

为首的北人将领竟然将隋炀帝与虞世基、裴蕴、许善心等南人一同杀害^{[9](P5776~5783)}。可见统治者公开宣扬地域差异对政权平稳运行的危害之大。

主张“以史为镜”的唐太宗深知强化地域矛盾的概念对巩固统治毫无裨益。因此,如果在官修史书中继续像东晋南朝时那样直书侨土矛盾,对一统南、北的唐政权而言并无积极意义,反倒是淡化史书中的南北矛盾更符合李唐政权利益。因此,《梁书》在记载王俭阻张绪拜仆射的理由时,不再像《南齐书》那样强调“南士由来少居此职”,而是抛出了“绪诸子多薄行”的论调,这类家风问题恰易被唐人所接受与理解,也巧妙地将过往强调的侨土政治矛盾转换为王俭与张绪父子间的私人冲突。不惟如此,“南士”这一彰显地域冲突的词语,在《梁书·张充传》中被修正为指代不甚明确之“东士”。千载之后的学者如钱大昕在阅读《梁书》时对“东士”一词感到“颇难解”^{[14](P443)},然而这种“难解”,恰也足以说明:在中国古代“国家历史”的书写范式下,史事的书写在很大程度上受到政治环境和主流话语体系的制约,后之学者在阅读有关史事时从“难解”处入手,或能更清

晰地看出史书编撰的旨趣所在。

参考文献:

[1]周一良.魏晋南北朝史论集[M].北京:北京大学出版社,1997.

[2]汪春泓.论王俭与萧子良集团的对峙对齐梁文学发展之影响[J].文学遗产,2006(3).

[3]胡旭.《文选》不录张融之作的历史考察[J].钦州学院学报,2010(2).

[4]王永平.琅邪王俭对待江东本土人士之态度及其原因考析——从一个侧面看宋齐之际侨旧士族之间的关系及社会变革[J].学习与探索,2008(1).

[5]张齐民.地域、门第之别抑或华夷之分——魏晋南北朝时期的“吴人”、“南人”与“北人”[J].国学学刊,2013(2).

[6]萧子显.南齐书[M].北京:中华书局,2019.

[7]姚思廉.梁书[M].北京:中华书局,2020.

[8]李延寿.南史[M].北京:中华书局,1975.

[9]司马光.资治通鉴[M].北京:中华书局,1956.

[10]刘昫.旧唐书[M].北京:中华书局,1975.

[11]宋祁,欧阳修.新唐书[M].北京:中华书局,1975.

[12]王洪军.旧陈官员入隋后研究[D].华东师范大学,2013.

[13]魏征.隋书[M].北京:中华书局,2020.

[14]钱大昕.廿二史考异[M].上海:上海古籍出版社,2014.

责任编辑 刘春丽 E-mail:157476703@qq.com

The Research on Wang Jian’s Prevention of Zhang Xu from Holding
the Post of Pu Ye

Yu Jindong Zhao Site

(School of Humanities and New Media ,Yangtze University ,Jingzhou 434023,Hubei)

Abstract: The regional contradiction in the Southern Dynasties is a hot topic in the study of its political history.Wang Jian’s prevention of Zhang Xu from holding the post of Pu Ye,as an important embodiment of the regional contradiction in the Southern Dynasties,has long been a focus study of historians.However, there are great differences in the existing historical materials in the records of the occurrence time,relevant figures and background reasons.In view of this,based on the detailed comparison and survey of various historical records,combined with the political environment of the Southern Qi Dynasty,the characteristics of the emperor’s employment,and the contradictions between different factions,it can be determined that the incident of Wang Jian’s prevention of Zhang Xu from assuming Pu Ye occurred during the reign of Emperor Gaodi of the Southern Qi.Zhang Chong,the son of Zhang Xu,wrote a letter to satirize Wang Jian,which happened later in the second year of Yongming of Emperor Wudi of Qi (484).Zhang Chong’s ridicule of Wang Jian had nothing to do with Wang Jian’s prevention of Zhang Chong’s father from assuming Pu Ye.The reason for the divergence of historical records lies in the fact that the regional contradiction had gradually disappeared when *Liangshu* was edited in the early Tang Dynasty.

Keywords: Wang Jian;Zhang Xu;Zhang Chong;the politics of Southern Qi Dynasty;regional contradiction