

欢迎按以下格式引用:余劲东,马常惠.明代官员“寡交游”现象考论[J].长江大学学报(社会科学版),2023,46(4):114-119.

明代官员“寡交游”现象考论

余劲东 马常惠

(长江大学 人文与新媒体学院,湖北 荆州 434023)

摘要:明代官员交往的佳话史不绝书,但在明人文集中也屡现“寡交游”的记载。“寡交游”的官员至交往往不过三五好友。而“寡交游”的原因,或为性格使然,或为修身所需,或是职业需要,或因自我保全,可见官员“寡交游”的行为更多是立足自身环境的理性选择。明人对“寡交游”虽然颇为赞许,但亲身践行“寡交游”的官员相对而言仍为数不多,可见这种“赞许”实则仅停留在认可而非践行层面。“寡交游”有助于维护官场的清廉风气,但在导致官员自身孤立无援的同时,还可能影响到政务的顺畅运行,这或是明代官员对“寡交游”口惠而实少至的原因所在。

关键词:明代;官员;寡交游;政治生态

分类号:K248 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2023)04-0114-06

官员交游的传统古已有之,从高山流水到云树月梁,官员交游的佳话史不绝书。交游不仅是古代官员构筑自身关系网络的重要方式,也是寻求心理依托与生活雅趣的重要手段。明代科举制度渐趋完备,因考试而形成的同乡、同年的官员交游网络及其影响,前贤时彦已多有关注。^①更可一提的是,明代中后期奔竞之风盛行,即便是未曾入仕的所谓“山人”都在努力追求个人在政治舞台上的表现^②,因之

官员为追求仕途上的进取而广泛交游的现象更是史不绝书。明代文坛领袖王世贞(1526~1590)用“满眼交游态”^{[1](P342)}形容时人交游之盛;以身许国的于谦(1398~1457)亦在书信中发出“细数交游半不存”^③的慨叹;以清节著称的晚明忠臣杨涟(1572~1625)在提及自己的京城生活时,也透露“未遂出山初心,徒奔走拜客赴席,弄得睡也无一好觉,饭也无一顿好吃,却悔‘上京好淡’矣”^{[2](P162)}的感伤。可见在明

收稿日期:2023-02-05

基金项目:全国高校古籍整理研究工作委员会资助项目“《杨忠烈公文集》整理校注”(2235);长江大学荆楚文化研究中心资助项目“明代荆州府进士群体研究”(CWH202103)

第一作者简介:余劲东(1987—),男,湖北武汉人,副教授,博士,湖北省“楚天学者计划”楚天学子,主要从事明清史研究。

通信作者:马常惠(1996—),女,山东寿光人,主要从事明清史研究,E-mail:1722950734@qq.com。

① 众多学者以明代官员交往入手研究其背后的文学成就、士人心态、社会风气以及政治事件等问题。赵园对士人交往及由交往而产生的影响予以充分关注;徐林关注明代中晚期社会急剧变化下,江南士人的交往原则、方式、媒介与社会变迁的互动关系;谢国桢指出士人起于研习举业的交往逐渐演变为大规模的结社活动,由此形成的党派之争成为左右明末政局的重要因素。冯贤亮以魏大中的交往和举业为中心,探讨尚未入仕的乡居士人如何通过科举和社会关系逐步进入士绅的关系网络。以上研究,分别见赵园《家人父子——由人伦探访明清之际士大夫的生活世界》,北京大学出版社2015年版;赵园《明清之际士大夫研究》,北京大学出版社2014年版;徐林《明代中晚期江南士人社会交往研究》,上海古籍出版社2006年版;谢国桢《明清之际党社运动考》,上海书店出版社2006年版;冯贤亮《晚明乡村士人的科举生活与社会交往——以魏大中的坐馆与举业为中心》,《古代文明》2020年第4期,第87~99页。

② 相关研究见方志远《山人与晚明政局》,《中国社会科学》2010年第1期,第199~220页;徐林《明代中后期隐士与山人之文化透析》,《西南师范大学学报(人文社会科学版)》2004年第4期,第137~141页。

③ 于谦:《于忠肃公集》卷11《郑州留别沈平之》,明天启元年(1621)孙昌裔刻本,第65页。

代官员的话语体系中,与友人交游实无讳言之必要;相对广泛的交游也是大多数官员的普遍选择。然而在明人文集中,却常常出现“寡交游”的有关记载。粗略检索“中国基本古籍库”,发现相关记载竟多达数百条,而且绝大多数情况下都对“寡交游”者大加称赞,这种反常现象无疑值得注意。

揆诸常理,官员之间的正常交游无可厚非。传统儒家伦理体系中,本就有“四海之内皆兄弟”的豁达,“独学而无友,则孤陋而寡闻”,即使单纯追求个人修养的提升,多加交游也有益无害;对于官员而言,与僚友和其他社会人士的交游,更多一层关系网络营造的现实效用。作为明代官员重要行为守则之一的《大明会典》亦仅对官员“交结朋党”予以约束^{[3](P718)},并没有限制官员们的正常交游。在以上多重因素的影响下,官员间的广泛交游实属情理之中,所以明人将“寡交游”用作褒美之辞无疑令人费解。然而检索过往研究,竟无一篇文章对明人“寡交游”现象进行专论,这导致很多相关问题没有得到充分探讨。一是“寡交游”的尺度如何掌控,二是明人“寡交游”的原因何在,三是明人对“寡交游”的态度究竟如何。有鉴于此,笔者将从明人“寡交游”的记载出发,探讨明人“寡交游”的表现及其行为逻辑,辨析明人“寡交游”的意图及其影响。

一、何谓“寡交游”

尽管明人“寡交游”的行为在明代文献中以“寡交游”“少交游”“不事交游”“谢交游”等多种形态出现,但其指向却高度一致,即与其他人的交际明显较正常情况为少。但交往的范围究竟少到什么程度才可以算作是“寡交游”,过往研究者对这一问题关注较少。

考诸明人文献,对于交游“多”“寡”的界定标准,似乎有相对而言约定俗成的看法。薛冈(1561~1541)曾说道:“(吉)知白虽身游两都,寡交游……尝杜其门,左手把觞,右手执笔,口中独诗与酒互出入,而一切世事,付之不言,问之不知。”^{[4](P470)}可见极度“寡交游”的文士,不过与诗酒为友而已。无独有偶的是,骆问礼(1527~1608)亦自称“素寡交游,村中无一与共心事者”^{[5](P388)},但这种“独学无友”的情况未免过于极端。洪武时期的官员陈克昭“寡交游……及谢事居乡,足迹未尝涉城府,惟日率子孙躬稼穡于东阡西陌之上”^{[6](P338)},万历时人余绍祉“生平寡交游,相

对皆骨肉”^{[7](P414)},类似陈克昭、余绍祉这种与骨肉至亲的交往能否纳入“交游”的范畴或可另论,但至少相比“琴鹤为友”多加了几许生气。明代中期的士人孙对荆,其人“重然诺,轻货财,寡交游,勤诵读,居常闭户,出而学舍之外无他往”^{[8](P59)},作为个体士人难以选择读书期间的学友,尽管“同窗之谊”能在多大程度上维持尚不可知,但亦非完全与“交游”隔绝。

更多“寡交游”的官员,一般至少有三五好友相与问学。晚明名臣丁宾(1543~1633)“终日静坐,累月如一日,寡言、寡笑、寡笔札、寡交游,惟与高忠宪先生(攀龙)、归陶庵(有光)二人最契”^{[9](P276~277)}。叶向高(1559~1627)笔下的郭正域(1554~1612)“生平寡交游,所投合不二三人,而与余最昵”^{[10](P153)},另一友人方懋学“交游自余及二三邑子外,绝不为欢”^{[10](P456)}。李元阳(1479~1580)论及朱光霁(1492~1570)“慷慨有大节,寡交游,惟同郡雷御史觉轩(应龙)、永昌张禹同、成都杨修撰升庵(慎)、大理赵中丞雪屏(汝濂)及予数人,乃其所厚善也”^{[11](P346)},可见朱氏的交好者也不过5人而已。较为极端的案例,是自称“孤拙寡交游”的刘伯燮(1532~1584),其因“浙人时时聚首”的缘故结交了“德清胡成之、海盐沈元明、乌程李彦和(乐)、桐乡冯子渐(孜)”,又因为“同事礼曹”的原因结交了“缙云郑邦章(汝璧),余姚沈征甫、邹国才”,^{[12](P345)}其至交朋友亦不过7人而已,可见其交游的网络确实难称广泛。

综上所述,明人对“寡交游”的概念有着相对来说约定俗成的掌控尺度:如果和自己的亲人交往,一般不算入“交游”之列;如果单纯是求学时期的学友而未在获取功名后持续交际,亦很难称作是真正的“交游”。而论及某人“寡交游”时,其至交朋友的人数通常不过数人而已,可见明人对“寡交游”的概念限定相对严格。

二、明人“寡交游”的行为考辨

尽管明人诗文中常有“寡交游”的记录,但即使古之隐士都有与贤者为伴的佳话;而作为官场中人,其交游的意义更显重要。即使从最浅显的层面来看,在众人广泛交际之时选择独处,也很容易凸显出自身的“另类”而遭到他人的另眼看待,由科举而入仕的明代文化精英对这些问题不可能没有考量。因此,明代官员“寡交游”行为的成因便尤可关注。经过统计与分析,笔者认为“寡交游”的官员主要有如下特点。

一是性格使然的“寡交游”。这种现象无需过多

论及,但却真实存在。明初蒲圻人赵德贵在入仕之前,便已“刚毅慎许可,寡交与”,入仕之后依然保持一以贯之的“独立敢言”,在兵科给事中任上甚至因直言犯讳而死。^①永乐末年任职应天府尹的薛均,其人“性不善交,多龃龉贵人”;面对被拔擢为礼部侍郎的任命,薛均却选择归隐林泉,“吟咏自喜”^{[11](P140)},可见这种“不善交”的性格也实属一以贯之。宣德年间的湖广按察司金事黄润玉(1389~1477)“性刚介,寡交游”^{[13](P579)},交好者不过李时勉(1374~1450)、薛瑄(1389~1464)等数人而已;成化年间卒于任上的李锦(正统七年进士),同样因为“性刚介,不妄交接”^{[14](P416)}而久沉下僚。不难看出,这些官员的“寡交游”,大多因为一以贯之的刚介、澹泊性格。

当然,因性格问题而导致交游甚寡的官员当中,也不乏若干极端案例。嘉靖二十九年(1550)进士黄甲“生平寡交游,性好慢骂,与人言无庾词,稍拂其意辄骂而去,人亦争引避之”^②。这种乖张的性格、逢人喜骂的行为,势必使其难与同僚亲近。而万历后期的官员薛近兗(1569~1621)“居默然,寡交游,率意行街,大布敝冠”^{[15](P167)},其怪异言行也不可能被更多人所接纳。万历年间的大僚丁宾“终日静坐,累月如一日,寡言、寡笑、寡笔札、寡交游”^{[16](P40)},卒后获谥“清惠”,亦属实至名归。但上述这些因性格问题而导致的“寡交游”,在历代都不乏案例,因此不作过多考论。

二是出于修身需要的“寡交游”。儒家向来强调个人修养的提升,即使明代后期心学兴起,但因科举仍以程朱为正统,言行狂狷者势难构成官员的主流。明人对自我提升的追求投射到“寡交游”上,主要集中在三个方面。其一,审慎交友。“不知其人,视其友”^{[17](P2761)},交友的质量与个人修养密切相关。刘大夏(1437~1516)告诫陆深(1477~1544):“初入仕不可受人知,知己多,难立朝矣。只如朋友若三数人得力者,自可了一生;过多,则晚年受累。”^{[18](P613)}刘大夏作为官场先达,提醒后进之士预防交友过滥而给仕途发展造成不良影响,显然是其宦海沉浮多年后的经验之谈。其二,养性养德。刘忠(1452~1523)初入翰林时,面对翰林官广泛交游的状况,始终牢记其师薛瑄(1389~1464)的“克己”之训,在同辈翰林官酬唱应和之时,“独卷敛沉默,寡交游,一介

不苟得”^{[19](P220)};而戚继光(1528~1588)为其旧识毛公祝寿时,称许其“寡交游而不失其身,又非仁乎”^{[20](P206)},显然也是寡交养仁之例。其三,寡交进学。士人求学期间保持心无旁骛的状态,投入到学业的时间自然会相对较多,考取功名的概率也会随之提高。因此明人文集中有不少因潜心向学而暂息交游的案例:嘉靖年间的王万善(1537~1571)在求学期间即“交际谨默,更不及他事”^{[21](P355)}、顾奎(嘉靖三十八年进士)“寡交游,为诸生,闭户读书”^③,皆是为考取功名而暂“寡交游”之例。魏大中(1575~1625)劝诫其甥:“大其心以观理,厚其气以作文,寡交游,理会气象,自然寻向上去。”^{[22](P270)}杨涟诫子时说得更直接:“此时不发愤寻个大受用……悔恨少年不养成举业,迟矣……而此时最紧工夫,是时时心在文章,无别分心;少饮酒,慎交人,勤会课。”^{[2](P85)}其寡交益学的拳切之心跃然纸上。

三是职业需要的“寡交游”。部分官员因其所处岗位的特殊性,与人交往过多易招致诟病,因此无论是被动抑或主动地遵守朝廷规制,都导致部分特定岗位的官员不能与其他官员过多交往。例如御史以整肃风纪为己任,如身为御史却频繁出入各种社交场合,显然不合时宜。因此嘉靖初年的南京都察院右都御史张琮(1463~1530)劝诫诸道御史“惟寡交游则无私谒,少宴会则无请托”,他本人也以身作则,做到“门无私谒”^{[21](P271)}。另一个需要官员“寡交游”的部门则属吏部。虽然吏部需要因公接触各类官员,但吏部官员因私与其他官员的接洽则相对危险。明廷虽然并不明确限制官员交往,但对官员“结党”却一直讳莫如深。吏部官员如因与其他官员交往过密而影响到官员选任,极易招致“结党”的非议,因此吏部官员“寡交游”的现象也颇为常见。嘉靖年间的卜大顺(1520~1561)任吏部稽勋司郎中时,“寡交游,谢宴会,却问遗,卓然树立,不屑逐时下上”^{[23](P271)};隆庆、万历间的吏部官员刘某,“其在铨曹,终日扃户,省事寡交,認認焉以修其职业为务”^{[24](P432)},皆是吏部官员有意杜绝交游的案例。除了吏部与都察院之外,一些所谓“闲曹”(如南京国子监、南京翰林院)的官员与他人交游或许也并不算多,但不一定是官员的主动选择,诚如万历时的朝臣杨时乔(1531~1609)所

① 裴天锡等:《(康熙)武昌府志》卷7《人物志》,清康熙二十六年(1687)刻本,第49~50页。

② 石允珍等:《(万历)重修江宁县志》卷9《黄甲》,明万历二十六年(1598)刻本,第46页。

③ 林承云等:《(万历)通州志》卷7《名臣》,明万历刻本,第35页。

论,“旁人莫信甘清寂,书帕何曾到冷官”^{[25](P535)},这种因署冷位卑而导致的寡交游实属情理之中,于兹不赘。

四是自我保全的“寡交游”。官场难进易退,炎凉险恶,不一而足。万历年间历任要职的冯琦(1559~1603)对此洞若观火,其在写给友人沈淮(?~1624)的书信中直言:“世态多变,口语易传,惟寡交游、慎言动,可以自全。”^{[26](P232)}与之类似,大理寺少卿李凌云(嘉靖十七年进士)的父亲也一直劝导其“养晦静退,寡交游,绝宾客”,避免落入“轻者樱露章,重者堕岸狱”的窘境。^{[27](P464)}可见所谓的“寡交游”,在某些时候与其说是官员的主动选择,倒不如说是为了避免自身陷入被动境地,而不得不采取的明哲保身之道。

嘉靖十四年(1535),吏部尚书汪鋐(?~1536)被科道官交章弹劾,汪鋐因之指斥科道“结党排击大臣”^{[28](P3839)},工科给事中冯汝弼(1498~1577)抗辩称:“(臣)既无恩怨,亦寡交游,又何忿何党?”^{[29](P631)}万历三十七年(1609),郑继芳弹劾王元翰(1565~1633)贪赃枉法,王元翰及其友人同样指斥郑继芳“结党”,郑继芳申辩称:“夫臣生长京师,夙寡交游,甘退守恬……不知有所谓东西南北之党。”^{[30](P228~229)}可见明太祖限制结党的“紧箍咒”始终扎在官员头上^{[31](P718)},官员也常借“寡交游”作为自我辩白的口实。

此外,离开朝堂的官员往往也会选择“寡交游”以避免陷入纷争的漩涡。嘉靖年间的福建金事刘寓生(弘治十八年,1505进士)致仕后“杜门寡交”;^①兵部武选司郎中刘师颖(嘉靖三十二年,1553进士)因母老而乞休还乡后,“惟杜门侍养,绝不与有司交际”^{[21](P266)};兵部左侍郎唐世济(1570~1649)于天启年间被魏忠贤排挤去职后,“归田,绝口不言,杜门寡交游,左图右书,晏如也”^{[31](P152)}。退后即休的官员选择“寡交游”,充分表达“不在其位、不谋其政”的态度,同样也是其安享清闲的重要保障。

结合以上分析,不难发现,除了少数官员确实由于性格问题而选择“寡交游”之外,其他绝大多数官员的“寡交游”都是基于某种程度的现实考量。无论是出于修身还是职业需要,抑或是自我保全,都是因应个人现实诉求所作出的理性选择,而不是单纯的自我标榜或是互相吹捧。那么对于这些选择“寡交

游”的官员,时人持以何种态度?

三、明人对“寡交游”的态度

在明代的政治语境下,“寡交游”经常被视为良好的政治品德而加以推重。例如正德、嘉靖年间的布政使刘文庄(弘治十二年,1499进士)“为人自守,寡交游,为方伯时,吏部考察之年,访其行实,鲜有知者,乃顾以‘自立寡交’取之”。^②但像刘文庄这样因“自立寡交”而被吏部选任的案例却并不多见。在明代官场中,更多的还是个体官员因为孤立无援而在仕途上举步维艰。

例如嘉靖、隆庆间的官员戴濂(1530~1591)“性澹,寡交游,同官大半至台省,而公仅补司寇郎”。^{[32](P111)}万历初期柳州同知王任重(1540~1617)“当入覲时……有所追纠者四人,而公与焉,坐寡交游,乏奥援耳”。^{[33](P329)}万历中后期的工部主事方懋学作为叶向高的同乡、同年、姻亲,本应该享有较多的人脉资源,但却久沉下僚而不得被推选为科道官,叶向高虽然夸赞其“终不以寡交游失援为悔”^{[10](P456)},但显然也认为“失援”为可“悔”之事,且方氏“寡交游”的行为与其长期不获拔擢有所关联。明末官员杨嗣昌(1588~1641)在论及时任关内道王继谟(?~1644)的选任时,也明确指出“边道中也有堪用的人,只因寡交游,遂无人荐举”。^{[34](P626)}类似的案例不胜枚举,可见“寡交游”的官员往往处于孤立无援的境地,从侧面也反映出明人对“寡交游”官员的现实态度。

因此,尽管明人提及“寡交游”时多有称许、向慕,但实际上却并不一定对官员“寡交游”的行为高度认同。首先,“寡交游”一词经常在行状与墓志铭中出现,执笔者在书写这些“盖棺定论”的文字时,显然不会口出恶言。所以“寡交游”的频繁出现,与其说是对这一行为切实认可,倒不如说是出于为尊者讳的考量。其次,如果“寡交游”的行为颇为可取,那理应出现“寡交游”之风盛行的情况,何以竟成王世贞笔下“满眼交游态”之局?可见绝大多数官员对于“寡交游”仅停留在认可层面而不愿亲身践行。

造成这种现象的原因是多方面的。尽管前述布政使刘文庄被吏部以“自立寡交”的理由选任,然而“自立寡交”者的行政能力究竟如何却“鲜有知者”。以此取人,很难保证官员选任的信度与效度。首先,

① 徐学谟:《(万历)湖广总志》卷54《献征八》,明万历刻本,第28页。

② 李可久等:《(隆庆)华州志》卷21《人物列传》,明隆庆六年(1572)刻、万历八年(1580)增刻本,第22页。

如果“寡交游”的官员仅因“自立寡交”便被大量拔擢,很可能造成其他官员的竞相效仿。官员纷纷“寡交游”,难免导致行政过程中缺乏必要的交流与磨合,实则足以牺牲国家行政效能为代价去博取官员的个人美名;还可能会导致少数官员以“寡交游”为口实自我标榜,使本应用于推重人品高洁的“寡交游”成为官员沽名钓誉的手段,极大恶化官场生态。其次,如果“寡交游”官员获得了广泛认可,那么无疑会削弱行政长官对属员的人事评量权。一旦身居上位者无法掌握官员的考核权柄,便很难调动属员积极性,对行政效能会产生较大影响。第三,在难进易退的官场中脱颖而出并身居高位的官员,绝大多数交游都相对广泛,对标榜“寡交游”的官员很难产生好感。因为从社会心理学的角度而言,在同一话语体系中浸淫越久的个体,实则越维护这一体系;他们并非对相关体系没有过批判与反思,更多是因为他们无法否定自己过往的经历。凡此种种,不难解释为何明代官员在评价“寡交游”这一行为时往往口惠而实少至。

实际上,通过前述案例的论证,不难发现选择“寡交游”的官员大多是无奈为之。性格狂狷、怪癖的官员,本就难以找到志同道合之人,也不易融入比较“体面”的交游圈中。因修身而“寡交游”的官员,大多都处在仕途的起步阶段或是为仕进孜孜以求的状态,暂息交游也属情理之中。因职守而“寡交游”的官员,究竟是自己不想交游还是因为职业需要而不得不减少交游尚需别论,尤其是身处一些闲散部门的官员,其交游较少或许更大程度是受到现实条件的制约。为自我保全而“寡交游”者,大多反倒因孤立无援而久沉下僚。此外,交游对社交能力实有较高要求,对于一些长于文辞、善于处理具体政务而交际能力欠缺的官员,“寡交游”三字或许是对其能力短板的某种掩饰。因此,与其说“寡交游”是官员自外于世俗的表现,倒不如说“寡交游”是部分官员基于对自身综合判断而进行的理性选择。

四、余论:国家治理视域下的官员“寡交游”

笔者从明人文集中频繁出现“寡交游”这一反常现象出发,主要利用传记、赠序、墓志、书牋等材料,从“寡交游”人数界定、“寡交游”官员行为考辨以及明人对“寡交游”的态度三个方面对明代官员“寡交游”问题加以考论。经过分析,我们认为明人对“寡交游”有严格的衡量尺度,“寡交游”者的交际面往往

局限于数位至交好友之间。而官员“寡交游”现象的出现,除了官员本身性格因素外,绝大多数情况下是官员受制于政治现实、自身条件和官场相关准则所作的理性选择。

官员在入仕之后,不仅仅只属于经济学意义的“理性人”,同时也成为国家机器中的组成部分。因此对明代官员“寡交游”问题进行探析时,更可关注的问题是官员“寡交游”对明代国家治理有何影响?

对“寡交游”的推重预设了一个极为可疑的前提,便是“寡交游”官员大多廉洁自律,因之可以有效履职行政。但事实恐非如此。且不论“寡交游”者是否人尽清廉,即使抛开“寡交游”官员个人的义利观不谈,官员的“寡交游”行为对国家治理的影响也有较大探讨空间。

一方面,官员“寡交游”或因排斥交游行为本身。在科举取士的环境下,“交游”对个人科举的助力虽然不可否认,但恐难造成决定性影响。因此部分官员在入仕后,往往将自身成功归因于个人苦读以及“天恩浩荡”。这些官员面对官场交游往往会心生厌恶,甚至将其庸俗化。尤其是面对少数同侪异乎寻常的拔擢时,甚至会认为是因“交游”所致,而忽视古代官僚政治运行的内在逻辑。天长日久,这些官员可能因自认为的“官场炎凉”而心灰意懒;更有甚者,反倒成为国家治理的离心因素。

另一方面,官员“寡交游”或因并不具备交游能力。行政的要义在于保证政令准确上传下达与施行畅行无阻,这一过程对官员的“交游”能力提出了较高要求。但不少官员在求学阶段,由于缺乏实际需要而欠缺培养自身交游能力的内驱力;而在入仕后面临激烈的官场竞争,又很难遇到“金针度人”的伯乐,无法快速具备较强的交游能力。这样的局面直接导致部分官员不得不被动选择“寡交游”来掩饰个人交游能力的缺憾。而交际面相对较窄又导致“寡交游”者难以有效调动各种资源履职行政,导致一些官员可能无比清廉,但却“可以傲霜雪而不可以任栋梁”^{[35](P187)},这显然对治国理政无益。

由于明代“寡交游”的官员相对广泛交游者而言人数较少,所见史料也相对匮乏,因此我们仅能对“寡交游”问题予以初步考论。有关“寡交游”的未尽问题仍有不少。时为内阁首辅的张居正(1525~1582)在写给云南巡抚王凝(嘉靖三十五年,1556进士)的信笺中慨叹“但近年交际久废”^{[24](P674)},在写给曾任礼部尚书董份(1510~1595)的书信中又因“比来交际久废”^{[24](P719)}而颇感怅惘;吏部尚书陈有年

(1531~1598)亦自称“弟屏居寡交游”^{[36](P87)}。张、陈二人作为内阁首辅、吏部尚书,在交际面显然极广的情况下却自我标榜“寡交游”,其内在逻辑究竟何在?^①而官员的“寡交游”无论作为我者认知抑或其他者认知,作为史料来看更多是“一面之词”,其“寡交游”的真实性又究竟如何?类似的问题尚有不少,仍有待更为深入的研究加以论证。总而言之,我们对明代官员的“寡交游”在官场的存在及其原因、影响进行了初步分析,但延伸问题的深入探讨仍有待若干“既见森林,又见树木”的个案研究。

参考文献：

[1]王世贞.弇州四部稿[A].永裕,纪昀,等.景印文渊阁四库全书(第1279册)[C].台北:台湾商务印书馆,1983.

[2]杨涟.杨忠烈公文集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第13册)[C].北京:北京出版社,1997.

[3]申时行,等.大明会典[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第791册)[C].上海:上海古籍出版社,1997.

[4]薛冈.天爵堂文集[A].四库未收书辑刊编纂委员会.四库未收书辑刊(第6辑第25册)[C].北京:北京出版社,2000.

[5]骆问礼.万一楼集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第174册)[C].北京:北京出版社,1997.

[6]魏骥.南斋先生魏文靖公摘稿[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第30册)[C].济南:齐鲁书社,1997.

[7]余绍祉.晚闻堂集[A].四库未收书辑刊编纂委员会.四库未收书辑刊(第6辑第28册)[C].北京:北京出版社,2000.

[8]李开先.李中麓闲居集[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第93册)[C].济南:齐鲁书社,1997.

[9]陈龙正.几亭外书[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1133册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[10]叶向高.苍霞草[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第124册)[C].北京:北京出版社,1997.

[11]焦竑.国朝献徵录[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第529、530册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[12]刘伯燮.鹤鸣集[A].四库未收书辑刊编纂委员会.四库未收书辑刊(第5辑第22册)[C].北京:北京出版社,2000.

[13]杨守陈.杨文懿公集[A].四库未收书辑刊编纂委员会.四库未收书辑刊(第5辑第17册)[C].北京:北京出版社,2000.

[14]冯从吾.关学编[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(史部第126册)[C].济南:齐鲁书社,1996.

[15]孙慎行.玄晏斋文抄[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第123册)[C].北京:北京出版社,1997.

[16]陈龙正.几亭全书[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第12册)[C].北京:北京出版社,1997.

[17]司马迁.史记[M].北京:中华书局,1963.

[18]凌迪知.国朝名世类苑[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(子部第240册)[C].济南:齐鲁书社,1995.

[19]张萱.西园闻见录[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1168册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[20]戚继光.止止堂集[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第146册)[C].济南:齐鲁书社,1997.

[21]过庭训.本朝分省人物考[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第533、535册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[22]魏大中.藏密斋集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第45册)[C].北京:北京出版社,1997.

[23]郑晓.端简郑公文集[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第85册)[C].济南:齐鲁书社,10997.

[24]张居正.新刻张太岳先生诗文集[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第113册)[C].济南:齐鲁书社,1997.

[25]陈兆仑.紫竹山房诗集[A].四库未收书辑刊编纂委员会.四库未收书辑刊(第9辑第25册)[C].北京:北京出版社,2000.

[26]冯琦.宗伯集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第16册)[C].北京:北京出版社,1997.

[27]张鼎.宝日堂初集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第76册)[C].北京:北京出版社,1997.

[28]徐阶,等.明世宗实录[M].台北:“中央研究院”历史语言研究所,1962.

[29]冯汝弼.佑山先生文集[A].四库全书存目丛书编纂委员会.四库全书存目丛书(集部第95册)[C].济南:齐鲁书社,1996.

[30]周念祖.万历辛亥京察记事始末[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第435册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[31]金日升.颂天庐笔[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(史部第6册)[C].北京:北京出版社,1997.

[32]罗大紘.紫原文集[A].四库禁毁书丛刊编纂委员会.四库禁毁书丛刊(集部第140册)[C].北京:北京出版社,1997.

[33]黄凤翔.田亭草[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1356册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[34]杨嗣昌.杨文弱先生集[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1372册)[C].上海:上海古籍出版社,2002.

[35]李贽.李温陵集[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1352册)[C].上海:上海古籍出版社,1997.

[36]陈有年.陈恭介公文集[A].续修四库全书编纂委员会.续修四库全书(第1353册)[C].上海:上海古籍出版社,1997.

责任编辑 刘春丽 E-mail:157476703@qq.com

① 所谓“寡交游”,也可能只是对官员政治生涯中某个特定阶段的描述,或是因为某些特殊的政治契机而暂时中断交游。