

欢迎按以下格式引用:王红星.战国楚历大事纪年辨正[J].长江大学学报(社会科学版),2023,46(6):54-62.

战国楚历大事纪年辨正

王红星

(荆州楚文化博物院,湖北 荆州 434020)

摘要:通过对出土楚历资料认识过程的梳理,认为楚历是早已失传的先秦古历,特点是以前一年大事纪年,以荆辰为岁首,月序为荆辰、夏辰、享月、夏霖、八月、九月、十月、爨月、献马、冬霖、屈霖、远霖,岁首荆辰对应秦历正月、实历三月。据此,将出土楚历日材料入实历,确认了 15 个楚国大事纪年的具体年代,证明楚历与夏历、殷历、周历、颛顼历均有区别,同时证明楚人已具备科学的天文观测知识。

关键词:战国;楚历;大事纪年;岁首;月序

分类号:K233 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2023)06-0054-09

楚地出土的战国楚大事纪年资料,对于确定具体楚器及墓葬下葬的绝对年代,补充传世文献失载的史实,建立楚文化研究的年代标尺,具有十分重要的价值。由于学人对战国楚历岁首、月序,大事纪年是以当年大事纪年还是前一年大事纪年,同一批文字资料的不同纪年是否相连续,与历史大事的对应等,均有不同的认识,使多数大事纪年的确切年代无法定论。

陈伟等著《楚地出土战国简册[十四种]》,收录了绝大部分楚历纪年资料,且汇集吸纳海内外学者几十年的研究成果,对部分简册重新缀合、编连,对异体字和假借字随文注出了通行字^[1],为研究楚历提供了更为可信的依据。本文所引用楚纪年材料的编连和通行字多采纳于此著。

出土楚历资料的不断丰富,以及前人对楚历持续不断的研究,使其历史的原貌逐渐呈现。本文在此基础上,通过对楚国大事纪年认识过程的梳理,廓清楚历岁首、月序、大事纪年的原貌,再从墓葬年代入手,讨论同批次不同大事纪年是否年代相连续,然

后结合历史背景,对照历谱,复原部分大事纪年的年代。

一、岁首、月序、大事纪年

上世纪 50 年代,在安徽寿县出土了鄂君启节,其上有铭大事纪年“大司马昭阳败晋师于襄陵之岁”,据《史记·楚世家》载怀王六年昭阳破襄陵,知“金节”制作年代当在公元前 323 年。^[2]其时,因鄂君启节所记之事与文献所记完全吻合,故对“大司马昭阳败晋师于襄陵之岁”定为当年大事纪年,学界没有异议。

1966 年初发现的望山一号墓楚简,不仅新见两个大事纪年,还出现荆夷、爨月、献马等楚特有的专月名。^{[3](P310~312)}由于这类专月名在文献中无可稽考,所以不能确知它们各自对应的是哪一个月份。

1975 年冬,学者发现云梦睡虎地秦简《日书》中有秦、楚月名与日夕对照表,见表 1 所示。^{[4](P190~191)}这一重要发现使楚专月名对应的序数月名及月次一目了然,但学人对楚历岁首、建正仍有较大的分歧。

收稿日期:2023-05-20

基金项目:湖北省教育厅高校服务乡村振兴科技支撑行动计划项目“荆州古城历史文化博览园建设项目整体策划”(BXLBX0339)

作者简介:王红星(1957-),男,湖北武汉人,研究馆员,主要从事先秦、楚文化考古及相关问题研究。

曾宪通认为,楚在战国时已用夏历,即以建寅之夏正为岁首。秦占楚地后将楚用夏历月次改从颛顼历,所以“对照表”上两者月次相差为三个月。从用

夏历改为用颛顼历,只要将夏历的四月、五月、六月、七月分别改为七月、八月、九月、十月就行了,并不需要改变夏历与楚月名之间原来的搭配关系。^[5]

表 1 秦楚月名、日夕对照

简号	秦楚月名、日夕对照		
睡简 793	十月楚冬夕日六夕十	二月楚夏昃日八夕八	六月楚九月日十夕六
睡简 794	十一月楚屈夕日五夕十一	三月楚纺月日九夕七	七月楚十月日九夕七
睡简 795	十二月楚援夕日六夕十	四月楚七月日十夕六	八月楚鬻月日八夕八
睡简 796	正月楚荆夷日七夕九	五月楚八月日十一夕五	九月楚献马日七夕九

潘啸龙认为,秦楚月名对照表中的冬夕、夏昃对应冬、夏,二者之间相隔的三个月为春,可证楚历用周正。又从四时与月次的搭配看,屈夕为孟春正月,荆夷为季春,冬夕属季冬,故楚历应以屈夕为岁首。他还认为楚在战国时期并用夏历和周历。^[6]

王胜利按秦楚月名对照表楚七月、八月、九月、十月的排列顺序逆推,知与秦十月相对应的楚冬夕是为楚正月。因秦十月为亥月,所以表中的楚月份当属于一种正月建亥的楚历。他注意到楚国同一事件的记载,《春秋》都比《左传》早一个月。这是因为《春秋》所据为鲁史,鲁用周正,《左传》所据为楚史,楚用亥正所引起的。据此证明,楚国至迟从郑敖在位时期起就已开始行用以亥月为正月的历法。^[7]

张闻玉认为,秦楚月名对照表是将秦历月序数与楚人俗用月名一一对照,无代月名的四个月份又索性用秦历岁首顺次一一数记标明,便于楚人行用,再由日夕昼夜长短分度,分别对应春分、秋分、冬至、夏至所在之秦楚之月,楚历岁首荆辰合秦历正月,日六夕十,正惊蛰所在之月,楚历第二个月夏昃合秦历二月,日八夕八,正春分所在之月,可证楚历乃行寅正。他还对王胜利所引三个文献依据逐一辨析,认为春秋经传这种历日不合的现象几乎俯拾即是,均不能证成其说。^[8]

1987 年发现的包山楚简有大量大事纪年、月名、日辰干支记录,是出土楚简历法资料最多的一次。^{[9](P348~399)} 刘彬徽据包山楚简月序与秦楚月名对照表一致,认定楚历岁首为冬烝,再逐一辨析楚历夏正、周正、亥正均难以置信,又据《史记·历书》有周正、殷正、夏正的记载,提出了战国楚历建丑的新见解。^{[10](P533~547)} 王红星同意刘彬徽的观点,同时他认为楚国大事纪年是用前一年大事纪年,颁行大事纪年可能在前一年之年尾。他还注意到包山楚简的首简有纪年,有多个月名者则一定是荆辰在最前,简文

中与邵陀下葬之年相连的有四个纪年。楚国大事纪年为楚官历,民间则并行寅正夏历。^{[11](P521~532)}

上述两文发表后引起热议,同仁普遍不接受楚历建丑,但认为楚历以前一年大事纪年可信。

何幼琦采信这些纪年都是史事发生的翌年,七个年份是公元前 322 年至 316 年,专名的月序也安排得不错。他指出,从先秦到西汉前期,从来没有正月建丑和殷正建丑的记载。殷正建丑说创自董仲舒的三统立正论。包山简历的年始是冬夕建亥,其性质是巫师专用的神历,绝非民用的楚历。^[12]

王胜利认为,包山楚简的月名材料证明,秦楚月名对照表所展示的十二个楚月份的排序是准确可靠的,包山二号墓作为战国中期的楚墓,其所出土的竹简使用亥正历记事,应是可以肯定的。他同意楚历是以前一年的大事纪年,因殷正历与亥正历的岁首相差两个月,在历谱的排列中,两种历同年同月的日辰干支一般只会有一日之差,所以他认为七个年代认定,与根据楚用亥正的认识所得到的结果是一致的。^[13]

陈伟根据包山楚简卜筮简与祷词的对应关系,证明冬烝在夏昃之后;根据疾病贞邵陀的病情变化过程,证明远烝在鬻月之后。加上已知荆辰至鬻月和冬烝与屈烝的位次,断定荆辰为岁首,似乎证实了楚用夏正。又从楚历八月为孟夏,冬烝为秋三月,夏昃为孟春,说明楚历的四季划分要比夏历晚出一个月,是一种后世失传的先秦古历。他还补充了一些重要史料,证明王红星提出的楚历以前一年大事纪年以及七个纪年的年代真实可信。他回避楚历建正,将岁首改订为荆辰,对应实历三月,包山楚简全部日辰均与历表实历吻合。^{[14](P1~20)}

刘信芳认为,复原的楚历就是楚历,不必说成楚用颛顼历,楚用殷历或楚用夏历之类。他根据包山楚简“鬻經之岁”的历日干支,参考秦楚月名对照表,推测出此年九月的朔日应是丁酉。据此,再以简文

所记全部历点入干支表;继以中历实朔作为依据附入朔日;以秦楚月名对照表为依据附入月名。年号的推定采用了已有的研究成果,对中历实朔依据竹简实录作了有限的校正,扩展出了包山楚简全部七年的历谱。^[15]

武家璧注意到包山楚简记载,在盛公鵬之岁和邵悒之岁的荆厠之月举行了“集岁”占,亦即“正月旦”的岁首占,进而论证楚国历法同时行用《颛顼历》的大正和小正,荆厠是《颛顼大正》的四月,相当于《颛顼小正》的正月,是斗柄建寅的立春月。楚简的月名采用《颛顼历》大正月序,岁首建亥,为后来秦汉《颛顼历》所继承。《颛顼历》小正也同时在楚国使用,荆厠之月是《小正》的岁首,又称“王者岁首”,“正月旦”是传统的“候岁”之日。^[16]

李家浩根据秦楚月名对照表,由秦用颛顼历,以夏历十月为岁首,其月名仍然使用夏历月名,认为楚也是用颛顼历,以夏历十月为岁首,其月名自成一套,指出这种月名实际上是颛顼历与周历的结合。又据九店五十六号墓出土楚简用的是夏历,以夏历正月为岁首,(一二)组简的四季是按照夏历来划分的,认为楚历法的情况十分复杂,应具体情况具体对待。^{[17](P62~63)}

宋华强从包山简、望山简、葛陵简中“卒岁”的词义,是从占卜之日到当年年底的时间段,考察出屈厠为岁首和冬厠为岁首与简文“卒岁”的用法相矛盾,只有荆厠说符合,证明当时所用历法是以荆厠为岁首的夏历。^[18]

通过对上述出土楚历资料认识过程的梳理,可以看出多数学人对楚历岁首、月序、以及以前一年大事纪年已达成共识,但对楚历是何建正则分歧较大。

秦楚月名对照表的出土,使楚历各月先后的相对关系得到了明确、系统的显示。

包山卜筮祷词疾病贞,从𠄎𠄎之岁开始,𠄎月己酉 4 次占卜疾病,下心有疾,甲寅病情好转(218)。远厠癸卯 1 次占卜疾病,病腹疾,以少气,尚毋有咎

(207)。悼悒之岁荆厠之月己卯 5 次占卜疾病,邵厠病情加重,已不能吃饭(236)。夏厠己亥 1 次占卜疾病,邵厠尚毋死(249)。丧葬简记悼悒之岁享月丁亥,左尹葬(267)。^{[1](P93~120)}由此可知邵厠病起至死的全过程,临死之前几个月多有记录,却不见悼悒之岁的冬厠、屈厠、远厠。按内容编连后的包山楚简的首简有纪年、有多个月名者则一定是荆厠排在最前面。

新蔡简零 248 号简有“远厠、荆厠赛祷”的记载。^{[1](P421)}彭家湾 183 号墓 8 号简“齐客祝𠄎问王於蔽郢之岁,远厠之月,丙辰之日,义扈以长𠄎为娥贞:既有腹心之疾,从远厠之月以就夏厠,三月期。”^{[19](P3)}这两条材料,是否说明排在前面的远厠为楚历岁首呢?包山楚简 207~208 记𠄎𠄎之岁远厠癸卯苛光为邵厠贞问疾病,在后面的占辞中说:“吉。荆厠且见王。”^{[1](P93)}这条记载,似乎远厠在荆厠之前。陈伟认为此处远厠、荆厠一前一后的相对顺序是没有疑问的,但说这处荆厠也属于𠄎𠄎之岁而不是次年,却缺少必要的证据。^{[14](P3~4)}与此同理,前述两条材料只能证明相关两个或三个月的相对顺序,但这几个月是否属于同一年却无从判断。结合上述邵厠病起至死的全过程疾病贞记录,以及前述诸家对楚简月序、四季的划分,集岁、卒岁的研究,更重要的是夏家台一〇六号楚墓出土《日书》第二部分,按十二个楚月名的顺序,详细指明各月中的吉凶日辰,其起始月为荆厠^{[20](P31~43)},可证楚历岁首为荆厠。

确定楚历岁首为荆厠,再参考秦楚月名对照表,可知楚月序为荆厠、夏厠、享月、夏厠、八月、九月、十月、𠄎月、献马、冬厠、屈厠、远厠。

包山楚简多次出现岁首荆厠之月就已见大事纪年^{[11](P521~532)},可见楚历是以前一年的大事纪年,并在前一年年尾颁行。这些纪年均为王徙郢或外交等国家大事,可见其不是巫师专用的神历,而是楚国官历。

楚历岁首为荆厠,由秦楚月名对照表知其对应秦历正月,而秦历正月对应实历三月,见表 2 所示。

表 2 楚、秦、实历月份对照

历名		月名										
楚	荆厠	夏厠	享月	夏厠	八月	九月	十月	𠄎月	献马	冬厠	屈厠	远厠
秦	正月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
实历	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月	一月	二月

上述学者对楚历建正分歧较大的原因,一是因为出土文字材料从未涉及楚历建正;二是因为历代

经学家的各种繁复考据,使楚历建正问题错综复杂。实际上,将已出土的楚历日资料分别检验建寅、建

丑、建子、建亥诸说,均有一至二日误差。可见失传已久的楚历情况十分复杂,楚历是否使用过夏历、殷历、周历、颛顼历也缺乏确证。因此,在没有新的出土文字材料证明楚历建正之前,如果从出土文字资料入手,确定楚历的岁首、月序,在考古认知的年代框架下,结合文献记载,将出土历日资料入实历,或许是切实可行的操作方法。

我们根据楚历岁首为荆厓,月序为荆厓、夏厓、享月、夏烝、八月、九月、十月、爨月、献马、冬烝、屈烝、远烝,将出土楚简历日资料入实历,以此验证上述方法是否可行。

二、包山楚简大事纪年

包山楚简历法资料最全,此前已有不少学者对其年代进行了讨论。

徐少华曾就大司马悼惲其人其事及其活动时代,郢之地理位置,悼惲任大司马期间所发生的与郢有关的战事分析等三个方面来综合考察,认为悼惲之岁应为公元前 303 年。^[21]按照楚以前一年大事纪年,则以此事纪年为公元前 302 年。遗憾的是,包山楚简悼惲之岁多数日辰干支,均与《中国先秦史历表》实历此年不合。

为求合历,武家璧认为楚简的月名采用《颛顼历》大正月序,岁首建亥,据此将悼惲之岁定为公元前 303 年,盛公鵬之岁定为公元前 311 年。^[16]显然,他忽略了楚是以前一年大事纪年,也没有注意到监匡之岁至悼惲之岁的四年记事是紧密相连的,而盛公鵬之岁至悼惲之岁有年代相连的为墓主贞问吉凶祸福的卜筮祷词记录,尤其是由墓主郢佗病情逐步加重至死亡的过程,更是证明簪縵之岁与悼惲之岁密不可分。^{[11](P521~532)}陈伟指出王赧徙都西周后,周室恐不会再以“东周”为号,故簪縵之岁应在王赧元年(前 314 年)之前。^{[14](P15)}因此,武家璧关于上述两个大事纪年年代的推定难以成立。

李学勤认为,包山楚简所记“鲁阳公”“齐客”各事与郢佗无关,属追记过去的成案,不能说明这两个纪年与其他的纪年有相连的关系。进而考“鲁阳公以楚师後城郑之岁”是指鲁阳文君有意伐郑,因受墨子之谏,转而为郑筑城之事,据此认定鲁阳公之岁应在公元前 394 年,验以历日相合,公元前 393 年便不合了。^[22]此说与前述楚历以前一年的大事纪年相悖,且墨子游于楚之鲁阳的时间,大约在公元前 453 年前后,“鲁阳公”与“鲁阳文君”所指不是同一人,鲁阳为县邑,鲁阳公为其县公。^[23]楚怀王时期,淮水、

汝颍上游重新被楚国控制,鲁阳也再次成为楚地。鲁阳的收复,县署的重建,当在“鲁阳公以楚师后城郑之岁”之前。^[24]战国末至秦代的秦器鲁阳戈^[22],说明至秦代鲁阳仍是非常重要的地名。

上述诸家论说难以成立,我们再重新检验一下包山楚简的七个纪年的年代。

包山二号楚墓的下葬年代经考古类型学分析,介于望山一号墓与张家山二〇一号墓之间,约为楚怀王前期。^{[25](P330)}包山楚简发现七个大事件纪年,可简称为:邵阳之岁、陈豫之岁、鲁阳公之岁、监匡之岁、盛公鵬之岁、簪縵之岁、悼惲之岁。其中由简文内容联系可知监匡之岁、盛公鵬之岁、簪縵之岁、悼惲之岁四个纪年紧密相连。十一个月名是荆厓、夏厓、享月、夏烝、八月、九月、十月、爨月、冬烝、屈烝、远烝。通过残简缀合、内容编连,排除明显误记的簪縵之岁夏厓之月甲戌之日(12),获年、月、日清楚的日辰干支 204 个。^{[11](P521~532)}“楚简综合整理与研究”课题组对一部分包山楚简拍摄了红外和数码照片,对少量影响阅读部分进行了重新编连,新增年、月、日清楚的日辰干支 9 个,但没有改变各大事纪年的每月首尾日辰。^{[1](P1~137)}考虑到包山楚简共存于一墓,简文内容又多是当时实录,我们据“楚简综合整理与研究”课题组新释包山楚简部分,按荆厓为岁首,将七个纪年的全部日辰,分别按楚历夏正、殷正、周正、颛顼历、实历,与《中国先秦史历表》楚怀王年间的所有年份一一对应,其中夏正、殷正、周正、颛顼历均有误差,只有将荆厓对应实历三月,则实历前 316 年至前 322 年的所有日辰皆可入历,见表 3 所示^{[26](P201~202)},且发现前 317 年享月朔日己巳,八月月小,朔日戊辰,晦日丙申。这一结果,证明楚历确实是以荆厓为岁首,以前一年的大事纪年,同时证明楚历是久已失传的先秦古历,不能简单地与夏正、殷正、周正、颛顼历套合。

三、其他楚简大事纪年

新蔡葛陵一号楚墓出土了 9 个大事件纪年,其中“王徙于郢郢之岁”是这些年份中最晚的一年。报告作者据随葬器物特点及出土文字资料综合考察,推定该墓的下葬年代为楚悼王末年,绝对年代为公元前 340 年左右。^{[27](P181~184)}

因为王徙于郢郢之岁直接关系到楚王徙郢郢的具体时间,故研究者极为重视。刘信芳据荆厓对应秦历正月和夏历正月^[28],李学勤据楚历建亥,定此年为楚肃王四年(公元前 377 年)^[29],刘彬徽据楚历

建丑定此年为公元前 398 年^{[30](P378)},宋华强据楚用夏历建寅定此年为公元前 398 年。^{[31](P134)}《清华简·楚居》载:“中谢起祸,焉徙袞肥遗。邦大瘠,焉徙居鄢郢。”^{[32](P182)} 据此,李学勤将“王徙于鄢郢之岁”改定为公元前 398 年。^[33]陈伟注意到《清华简·楚居》

所记“中谢起祸”与吴起之死有关^①,按此理解,则此事发生在楚悼王之后,王徙于鄢郢之前。那么王徙于鄢郢之岁当在楚悼王之后的楚肃王时期,这一年代范围亦在考古报告确定的年代范围内。

表 3 包山楚简大事纪年日辰与实历对照

年代	大事纪年	月名	实历朔日	日辰
前 322	邵阳之岁	夏烝	丁卯	庚午
前 321	陈豫之岁	八月	庚申	乙酉
前 320	鲁阳公之岁	屈烝	壬子	丁巳
前 319	监匡之岁	享月	辛亥	乙卯、丁巳
前 318	盛公𢇇之岁	荆𢇇	乙亥	癸巳、乙未
		屈烝	庚午	戊寅
		荆𢇇	己巳	壬申至戊寅
		夏𢇇	己亥	癸卯至丙寅
		享月	己巳	己巳至丙申
		夏烝	戊戌	己亥至丙寅
		八月	戊辰	戊辰至丙申
		九月	丁酉	戊戌至乙丑
		十月	丁卯	乙亥至乙未
		爨月	丙申	己亥至丙辰
前 317	𠄎𠄎之岁	冬𢇇	乙未	癸丑
		远𢇇	甲午	癸卯
		荆𢇇	癸亥	己卯
		夏烝	癸巳	己亥
		享月	癸亥	丙戌、丁亥
前 316	悼愾之岁	夏烝	癸巳	己亥
		享月	癸亥	丙戌、丁亥

上述年代中哪个正确?当按楚历岁首荆𢇇结合历表实历检验方能知晓。

《楚地出土战国简册[十四种]》对新蔡葛陵简进行了重新拼合、编连,据此将王徙于鄢郢之岁历日归纳如下:享月己巳(乙一 16;乙一 26、2)。夏烝己丑(乙一 5;乙三 49、乙二 21),乙巳(甲三 225、零 332-2;乙一 12;乙一 18;乙二 25、零 205;乙四 67、零 103;),癸丑(甲三 299),乙卯(甲三 114、113),癸亥(甲三 204)。八月丁巳(甲一 3;甲二 6、30、15),己未(甲三 26),辛酉(甲二 14、13;乙三 29;零 315),己巳(甲三 215),庚辰(甲三 221)。^{[1](P394~466)}

上述夏烝己丑至癸亥达 35 天,而八月有丁巳、己未、辛酉,可知癸亥释文存疑。武家璧将“癸亥”改释为“癸巳”^[34],可从。宋华强由新蔡葛陵简其他纪年均无夏烝之月,将残简“夏烝之月丙辰之日(零

200、323)”归入王徙于鄢郢之岁,据楚历为夏历建寅,定丁巳为八月朔日。并据楚历岁首荆𢇇,楚历八月为夏历五月,楚历夏烝为夏历四月,对照历表,公元前 398 年历日正好容得下王徙于鄢郢之岁享月、夏烝、八月的所有干支。^{[31](P134)} 实际上,新蔡葛陵残简多次出现夏烝(甲二 8,甲二 9,甲三 159-3,乙一 4、10、乙二 12,乙一 17,乙一 28,零 27,零 96,零 182,零 267、269,零 200、323,零 360),很难确定其他纪年简均无夏烝之月。^{[1](P394~466)} 本文前已论及,如按夏历建寅,岁首荆𢇇为夏历一月,则包山楚简纪年有多个月日辰干支不合历。结合前述中谢起祸与吴起之死有关,以及与包山楚简大事纪年的合历通盘考虑,定八月朔日丙辰似更合情合理。查《中国先秦史历表》,楚肃王年间,只有楚肃王四年(公元前 377 年)实历八月朔日丙辰,且新蔡葛陵简此年享月、夏烝、

① 陈伟:《读清华简〈楚居〉札记》,简帛网(2010 年 1 月 8 日),<http://www.bsm.org.cn/?chujian/5568.html>。

八月三个月的所有日辰干支均可入历,可证王徙于鄢郢之岁为公元前 377 年。^{[26](P190~191)}

新蔡葛陵楚简共有 9 个大事纪年,“楚简综合整理与研究”课题组将其均归入“卜筮祭祷”类,其中“大莫器阳为、晋师战于长城之岁”和“城郢之岁”既无日辰干支,也没有编连出具体卜筮祭祷内容。^{[1](P394~466)}李学勤注意到大莫敖阳为曾出现于曾侯乙墓简,并据相关材料推测楚、晋战于长城之事为公元前 404 年。^[29]实际上,阳为之岁是否能归入卜

筮祭祷类简? 阳为之岁所述内容是否为追记? 曾侯乙墓简和新蔡简所记的阳为是否是同一个人? 阳为之岁是否为公元前 404 年? 限于资料不足,学术界对此并无共识。因此,对于没有确认日辰干支记录的阳为之岁和城郢之岁,目前只能存疑,搁置不论。根据新蔡葛陵简共有 9 个纪年,其中最晚的王徙于鄢郢之岁为公元前 377 年,我们按楚历岁首荆戾(实历三月),将新蔡葛陵简年月日明确的日辰,查对公元前 385 年至前 377 年历表^{[26](P189~190)},见表 4 所示。

表 4 新蔡楚简大事纪年合历

大事纪年	年代								
	前 385	前 384	前 383	前 382	前 381	前 380	前 379	前 378	前 377
菱荇之岁					✓	✓	✓	✓	
□至师于陈之岁						✓	✓	✓	✓
我王于林丘之岁	✓	✓		✓	✓			✓	
王复于蓝郢之岁			✓			✓	✓		✓
陈异之岁		✓						✓	✓
郑余穀之岁	✓			✓					
王徙于鄢郢之岁									✓

因阳为之岁和城郢之岁没有缀合出月、日记录,据表 4,目前只能确认王徙于鄢郢之岁为公元前 377 年。其他纪年因日辰干支较少,不同大事纪年在前 377 至前 385 之间,同一年内均有合历的重合。唯有前 383 年,只有王复于蓝郢之岁合历。王复于蓝郢之岁见于卜筮祭祷记录简,其距王徙于鄢郢之岁当不远,有可能王复于蓝郢之岁为前 383 年。其他大事纪年由于其所记日辰太少,合历年份较多,不便妄加猜测。

朱晓雪在前人研究的基础上对江陵天星观“卜筮祷祠”简释文重新进行了整理,内容较为可信。现将年月日齐备的大事纪年归纳如下^①:

齐客绅(申)媵(获)问王于葢郢之岁,夏戾之月癸丑之日(6-1、7-1)、丙辰之日(6-2),夏絜之月庚戌之日(4-1),八月庚辰之日(8),十月庚辰之日(9-1),爨月己酉之日(10),献马之月己卯之日(11-1),冬絜之月己酉之日(1-1),屈絜之月己卯之日(2)、癸卯(3-1),远絜之月丙午之日(5-1)。

秦客公孙鞅问王于葢郢之岁十月丙戌之日(13-1、14),冬絜之月甲寅之日(12-2)。

左师虢(虐)聘于楚之岁,夏絜之月己丑之日

(15-1)。

郢(巴)客圉公颂跖楚之岁,荆戾之月癸巳之日(16)。

朱晓雪还对江陵秦家嘴竹简释文进行了校理,其中亦有“秦客公孙鞅聘于楚之岁,八月庚子之日(M99.1)”^{[35](P102~120)}。

天星观一号墓的下葬年代,报告认为应晚于公元前 361 年,而在公元前 340 年前后。^[36]秦家嘴九十九号墓的年代约为战国中期后段。^[37]

秦家嘴出土的“秦客公孙鞅聘于楚之岁”,当与天星观“秦客公孙鞅问王于葢郢之岁”属同一大事纪年,晏昌贵考该年在公元前 356 年至前 340 年之间。^[38]天星观一号墓四个纪年简共存一墓,且内容均为卜筮祷祠,其年代应相邻,也当在上述年代范围内。按楚历荆戾岁首及用前一年大事纪年,查公元前 356 年至前 340 年实历,上述四个大事纪年合历情况见表 5。^{[26](P193~198)}

由表 5 可知,只有前 350 年远絜朔日丙午,申获之岁的所有日辰均全部入历,证明申获之岁为前 350 年。设若实录的天星观卜筮祷祠大事纪年简年代紧密相连,则这 4 个纪年只能是在前 353 年至前

① 朱晓雪:《天星观卜筮祭祷简文整理》,简帛网(2018 年 2 月 2 日),<http://www.bsm.org.cn/?chujian/7720.html>。

347 年之间。在此年代范围内,商鞅之岁和圉公颂之岁所记日辰干支,在前 348、前 347 年均不合历。再由卜筮祷祠内容观察,商鞅之岁应早于圉公颂之岁^①,即商鞅之岁为前 351 年,圉公颂之岁为前 349 年。前 353 至前 349 年,左师虐之岁所记日辰干支均不合历,只有前 348 年合历。那么,左师虐之岁应为前 348 年。如此,才与天星观卜筮祷祠四个大事纪年简年代紧密相连的事实吻合。

表 5 天星观楚简大事纪年合历

年代	商鞅之岁	申获之岁	圉公颂之岁	左师虐之岁
前 356				✓
前 355				✓
前 354				✓
前 353	✓		✓	
前 352				
前 351	✓		✓	
前 350	✓	✓	✓	
前 349	✓		✓	
前 348				✓
前 347				✓
前 346	✓		✓	
前 345				✓
前 344				✓
前 343				✓
前 342			✓	
前 341				✓
前 340	✓		✓	

望山一号墓卜筮祭祷简发现两个年月日齐全的大事纪年^{[1](P270~300)}：

齐客张果问王于葢郢之岁,献马之月乙酉之日(1)。

(郟客)困(当)问王于葢郢之岁,荆层之月癸亥之日(6)、癸未之日(7),霁月癸丑(8)。

望山一号墓的下葬年代为楚威王时期或楚怀王前期。^{[3](P210)}望山楚简整理者进一步将其下葬年代缩小到楚怀王前期,或略为错前错后。^{[39](P136)}前已述及,望山一号墓早于包山二号墓,包山楚简大事纪年最早为公元前 322 年。据此,这两个大事纪年必定早于公元前 322 年,而晚于楚宣王去世的前 340 年。查历表,在上述年代范围内,只有公元前 330 年荆层朔日乙卯,霁月朔日辛巳,困当之岁的所有日辰皆可

入历。而公元前 331 年献马朔日丁巳,前 329 年献马朔日甲戌,张果之岁献马之月乙酉之日,这两年皆可入历。^{[26](P198~201)}考虑到这两个大事纪年均记于卜筮祷祠记录,结合卜筮祷祠内容看,这两年应该相连,张果之岁在前,困当之岁在后。因此,张果之岁为公元前 331 年,困当之岁为公元前 330 年。

战国中期后段的彭家湾一八三号墓卜筮祭祷简发现两个年月日齐全的大事纪年^{[19](P1~5)}：

宋客左师虐适楚之岁,八月辛亥之日(1)。

齐客祝寗问王于葢郢之岁,新九月,庚戌之日(3)。献马之月,癸巳之日(5)。

齐客祝寗适楚之岁,远蔡之月,丙辰之曰(6)。

齐客祝寗问王于葢郢之岁,远蔡之月,丙辰之日(8)。

齐客祝寗适楚之岁,远蔡之月,丙辰之日(10)。

整理者赵晓斌认为,“宋客左师虐适楚之岁”“齐客祝寗问王于葢郢之岁”“齐客祝寗适楚之岁”,后两者应为同一岁名,“宋客左师虐适楚之岁”与天星观简中的“左师虐聘于楚之岁”也应该是同一岁名,“适楚”“聘于楚”“问王于葢郢”是对同一事类的不同表述。他还注意到新九月可能为闰月,贞人范获志,在天星观一号墓、秦家嘴九十九号墓、望山一号墓的卜筮祭祷简中均有出现。^{[19](P1~5)}

查历表,前 348 年左师虐之岁八月朔日丁酉,辛亥为第 15 日,合历。^{[26](P196)}证明赵晓斌关于“宋客左师虐适楚之岁”与天星观简中的“左师虐聘于楚之岁”是同一岁名的结论正确。再结合贞人范获志,在天星观一号墓、秦家嘴九十九号墓、望山一号墓的卜筮祭祷简中均有出现^{[19](P1~5)},祝寗之岁当可能在天星观一号墓与望山一号墓下葬年代之间。查历表,前 348 年至前 331 年之间,祝寗之岁只有前 341 年至前 338 年均合历。考虑到这两个大事纪年简共存于一墓,同为卜筮祭祷记录,二者年代不应相隔较远。因此,祝寗之岁有可能为前 341 年,此年刚好有闰月。这一结论还需今后新出材料予以验证。

战国中期后段的唐维寺一二六号墓,出土楚简有一个大事纪年^{[40](P21~28)}：

燕客臧宾问王于葢郢之岁,夏蔡之月壬戌之日(1),享月己酉之日(4),远蔡之月丙午之日(3)。

唐维寺一二六号墓,发掘领队赵晓斌介绍该墓的下葬年代介于天星观一号墓与望山一号墓之间。

① 朱晓雪:《天星观卜筮祭祷简文整理》,简帛网(2018 年 2 月 2 日),<http://www.bsm.org.cn/?chujian/7720.html>。

根据天星观楚简最晚的纪年为前 348 年,望山一号墓楚简最早的纪年为前 331 年,查前 347 年至前 332 年历表实历,发现前 346 年夏层朔日戊午、享月朔日丁亥、远橐朔日壬午,前 335 年夏层朔日甲寅、享月朔日癸未、远橐朔日戊寅^{[26](P196~199)},臧宾之岁的三个日辰在这两年均合历。

同样为战国中期后段的燕客铜量,其上有铭:“燕客臧嘉问王于葢郢之岁,享月乙酉之日。”^[41]公元前 335 年享月朔日癸未,享月乙酉合历。^{[26](P199)}疑燕客铜量与唐维寺一二六号墓楚简为同一大事纪年,即臧宾之岁为前 335 年。

另外,秦家嘴一号墓楚简、十三号墓楚简^{[35](P102~107)},望山桥一号墓楚简^[42],熊家湾四十三号墓楚简^{[40](P25)},严仓一号墓楚简^[43],夕阳坡二号墓楚简^{[1](P477)},也有楚历大事纪年的记录。遗憾的是,这些大事纪年或者日辰太少,或者没有日辰,代入历表误差太大,只能期待出土更多的历日资料,才能弥补这一缺憾。

四、结语

综上所述,目前出土楚简大事纪年资料,只要年、月、日齐全,日辰干支相对充分,按楚历岁首为荆层,月序为荆层、夏层、享月、夏橐、八月、九月、十月、爨月、献马、冬橐、屈橐、远橐,按照楚历岁首对应实历三月,将出土历日资料入实历,无一例外均合历谱。证明楚历是一种失传的先秦古历,与所谓夏历、殷历、周历、颛顼历均有所不同。研究楚历,当排除成见,应以出土楚历日材料为依据,以其内在的联系推定岁首、月序、日辰,结合考古类型学推定的年代和相关文献记载,再对照实历表,才可能得出科学的结论。按此思路,本文得出如下结论:

第一,楚历是以前一年的大事纪年,荆层为岁首,对应秦历正月、实历三月。月序为荆层、夏层、享月、夏橐、八月、九月、十月、爨月、献马、冬橐、屈橐、远橐。这些纪年记载的均为王徙郢或外交、战争等国家大事,可见其不是巫师专用的神历,而是楚国官历。

第二,王徙于鄢郢之岁为前 377 年,商鞅之岁为前 351 年,申获之岁为前 350 年,圉公颂之岁为前 349 年,左师虐之岁为前 348 年,臧宾之岁为前 335 年,张果之岁为前 331 年,困咎之岁为前 330 年,邵阳之岁为前 322 年,陈豫之岁为前 321 年,鲁阳公之岁为前 320 年,监匡之岁为前 319 年,盛公鶪之岁为前 318 年,𡵚经之岁为前 317 年,悼惒之岁为前 316

年。另外,王复于蓝郢之岁可能为前 383 年,祝𡵚之岁有可能为前 341 年,这两年出土日辰资料较少,这一结论还需今后新出材料予以验证。

第三,据楚历是以前一年的大事纪年,知楚王徙居鄢郢之事发生在前 378 年;据商鞅问楚王事在前 352 年,知前 352 年楚都葢郢已经存在。这 15 件楚国大事,均发生在该纪年前一年,这一发现填补了部分传世文献记载空白。

第四,公元前 377 年八月朔日丙辰,前 350 年远橐朔日丙午,前 317 年享月朔日己巳,八月小朔日戊辰、晦日丙申等原始朔、晦日的认定,为复原楚历谱提供了切实可信的坐标点。出土大事纪年的日辰干支,尤其是部分朔、晦日均与实历吻合,说明楚人已具备科学的天文观测知识。

第五,同墓出土卜筮祭祷简大事纪年,其年代多紧相接续或年代相去不远。

第六,新蔡葛陵一号墓下葬年代为前 377 年,天星观一号墓为前 348 年,唐维寺一二六号墓为前 335 年,望山一号墓为前 330 年,包山二号墓为前 316 年。这些墓葬下葬绝对年代的确定,为楚文化考古提供了年代标尺。

致谢:陈伟、王纪潮、胡雅丽对本文提出了很好的修改意见,本文均已采纳,卢川为本文翻译了英文摘要,专此一并致谢。

参考文献:

[1]陈伟,等.楚地出土战国简册[十四种][M].北京:经济科学出版社,2009.

[2]殷涤非,罗长铭.寿县出土的“鄂君启金节”[J].文物参考资料,1958(4).

[3]李家浩.望山 1 号墓竹简的性质和内容[A].湖北省文物考古研究所.江陵望山沙冢楚墓[C].北京:文物出版社,1996.

[4]睡虎地秦墓竹简整理小组.睡虎地秦墓竹简[M].北京:文物出版社,1990.

[5]曾宪通.楚月名初探——兼谈昭固墓竹简的年代问题[J].中山大学学报(哲学社会科学版),1980(1).

[6]潘啸龙.从“秦楚月名对照表”看屈原的生辰用历[J].江汉论坛,1988(2).

[7]王胜利.《云梦秦简日书初探》商榷[J].江汉论坛,1987(11).

[8]张闻玉.试论楚历非亥正[J].贵州社会科学,1990(8).

[9]刘彬徽,彭浩,胡雅丽,等.包山二号楚墓简牋释文与考释[A].湖北省荆沙铁路考古队.包山楚墓·附录一[C].北京:文物出版社,1991.

[10]刘彬徽.从包山楚简纪时材料论楚国纪年与楚历[A].湖北省荆沙铁路考古队.包山楚墓·附录二一[C].北京:文物出版社,1991.

[11]王红星.包山简牋所反映的楚国历法问题——兼论楚历沿革

[A].湖北省荆沙铁路考古队.包山楚墓·附录二〇[C].北京:文物出版社,1991..

[12]何幼琦.论包山楚简之历[J].江汉论坛,1993(11).

[13]王胜利.包山楚简历法刍议[J].江汉论坛,1997(2).

[14]陈伟.包山楚简初探[M].武汉:武汉大学出版社,1996.

[15]刘信芳.战国楚历谱复原研究[J].考古,1997(11).

[16]武家璧.包山楚简的岁首占及其历朔断代[J].长江大学学报(社会科学版),2021(4).

[17]湖北省文物考古研究所,北京大学中文系.九店楚简[M].北京:中华书局,2000.

[18]宋华强.从楚简“卒岁”的词义谈到战国楚历的岁首[J].古汉语研究,2009(4).

[19]赵晓斌.荆州枣林铺彭家湾 183 号、264 号楚墓出土卜筮祭祷简[J].出土文献,2022(1).

[20]田勇,蒋鲁敬,赵晓斌.荆州夏家台 106 号楚墓出土战国简《日书》[A].武汉大学简帛研究中心.简帛(第二十二辑)[C].上海:上海古籍出版社,2021.

[21]徐少华.包山二号楚墓的年代及有关问题[J].江汉考古,1989(4).

[22]李学勤.论包山楚简鲁阳公城郑[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2004(3).

[23]郑威.墨子游楚鲁阳年代考——兼谈出土材料所见楚国县大夫与封君之称谓[J].江汉考古,2012(3).

[24]何浩.鲁阳君、鲁阳公及鲁阳设县的问题[J].中原文物,1994(4).

[25]湖北省荆沙铁路考古队.包山楚墓[M].北京:文物出版社,1991.

[26]张培瑜.中国先秦史历表[M].济南:齐鲁书社,1987.

[27]河南省文物考古研究所.新蔡葛陵楚墓[M].郑州:大象出版社,2003.

[28]刘信芳.新蔡葛陵楚墓的年代以及相关问题的讨论[J].长江大学学报(社会科学版),2004(1).

[29]李学勤.论葛陵楚简的年代[J].文物,2004(7).

[30]刘彬徽.葛陵楚墓的年代及相关问题的讨论[A].楚文化研究会.楚文化研究论集(第 7 集)[C].长沙:岳麓书社,2007.

[31]宋华强.新蔡葛陵楚简初探[M].武汉:武汉大学出版社,2010.

[32]李学勤.清华大学藏战国竹简(壹)[M].北京:中西书局,2010.

[33]李学勤.清华简《楚居》与楚徙郢郢[J].江汉考古,2011(2).

[34]武家璧.葛陵楚简历日“癸孃”应为“癸巳”解[J].中原文物,2009(2).

[35]朱晓雪.秦家嘴楚简释文校理[A].中国文化遗产研究院.出土文献研究(第十九辑)[C].北京:中西书局,2021.

[36]湖北省荆州地区博物馆.江陵天星观 1 号楚墓[J].考古学报,1982(1).

[37]荆沙铁路考古队.江陵秦家嘴楚墓发掘简报[J].江汉考古,1988(2).

[38]晏昌贵.秦家嘴“卜筮祭祷”简释文辑校[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2005(1).

[39]湖北省文物考古研究所,北京大学中文系.望山楚简[M].北京:中华书局,1995.

[40]赵晓斌.荆州枣林铺楚墓出土卜筮祭祷简[A].武汉大学简帛研究中心.简帛(第十九辑)[C].上海:上海古籍出版社,2019.

[41]李零.楚燕客铜量铭文补正[J].江汉考古,1988(4).

[42]蒋鲁敬,刘建业.荆州望山桥一号楚墓出土卜筮祭祷简及墓葬年代初探[J].江汉考古,2017(1).

[43]湖北省文物考古研究所,武汉大学简帛研究中心.湖北荆门严仓 1 号楚墓出土竹简[J].文物,2020(3).

责任编辑 刘春丽 E-mail:157476703@qq.com

The Critical Research on Chronicle of Events of the Chu Calendar
in the Warring States Period

Wang Hongxing

(Jingzhou Chu Culture Museum ,Jingzhou 434020 ,Hubei)

Abstract : The calendar of Chu Kingdom is regarded as the lost calendar of the year before Qin Dynasty by sorting cognitive process of the unearthed Chu Kingdom’s calendar in this paper. The calendar of Chu Kingdom is characterized by counting the years through the previous year’s major events. Jing Yi is the beginning of one year and the sequence of months is: Jing Yi, Xia Yi, Xiang Yue, Xia Xi, Ba Yue, Jiu Yue, Shi Yue, Cuan Yue, Xian Ma, Dong Xi, Qu Xi and Yuan Xi. Jing Yi corresponds to the first month of the Qin calendar and the third month of Shi calendar. Based on this, the unearthed Chu calendar materials has been put into the actual calendar, and the specific dates of the fifteen major events of Chu have been confirmed. It is proved in the paper that Chu calendar is different from Xia calendar, Yin calendar, Zhou calendar and Zhuanxu calendar, and it is also proved that Chu people have scientific knowledge of astronomical observation.

Keywords : the Warring States Period; the calendar of Chu Kingdom; counting the years by major events; the beginning of one year; the sequence of month