

欢迎按以下格式引用:卢蝶,郝世绵,张淑英.数字技术创新对企业盈利能力的影响研究[J].长江大学学报(社会科学版),2025,48(3):97-103.

# 数字技术创新对企业盈利能力的影响研究

卢蝶 郝世绵 张淑英

(安徽科技学院 财经学院,安徽 蚌埠 233000)

**摘要:**企业盈利能力是衡量企业发展质量的重要标准,如何提高企业盈利能力是学术界与实务界关注的焦点之一。论文利用2016~2023年我国上市公司数据,基于企业数字化转型和企业生产率提升的视角,探究数字技术创新与企业盈利能力之间的关系及作用机制。研究发现:(1)数字技术创新能够显著提高企业盈利能力;(2)企业数字化转型、生产率提升是数字技术创新提高企业盈利能力的两个重要机制;(3)在竞争程度高行业、低技术行业、大型企业、民营企业的样本中,数字技术创新对企业盈利能力的提升作用更强。因此,政府要加大数字技术创新的支持力度,积极释放数字技术创新对企业数字化转型和生产率提升的作用;企业要有针对性地制定差异化数字技术创新发展战略。

**关键词:**数字技术创新;盈利能力;数字化转型;生产率

**分类号:**F273.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2025)03-0097-07

数字技术创新已成为在创新要素涵盖数量、辐射范围、带动作用等方面表现最为突出的技术创新领域<sup>[1]</sup>。企业是经济运行的微观基础,在数字技术创新中扮演关键角色<sup>[2]</sup>。当前以大数据、人工智能等为基础的数字技术创新正与企业发展深度融合,成为企业价值增加<sup>[3]</sup>、企业生产率提升<sup>[4]</sup>、企业高质量发展的新引擎<sup>[5]</sup>。而企业盈利能力是衡量企业发展质量的重要标准,然而,鲜有文献考察数字技术创新对企业盈利能力的影响。数字技术创新对企业盈利能力有怎样的影响?其中的作用机制是什么?在不同特征企业中影响的程度有何差异?这些问题亟待学界给出明确回答。

## 一、文献综述

基于当前研究成果,数字技术创新是指企业或

者组织以数字技术为基础而开展的创新活动<sup>[3~5]</sup>。与本文研究密切相关的文献主要集中在两个方向。

### (一)数字技术创新的经济效应

当前关于数字技术创新的经济效应研究处于探索阶段,成果尚不丰富。学者主要运用案例调查、文本分析等方法开展探索性研究。结果表明,企业可借助数字技术创新减少组织间的信息不对称状况,提升自身资源整合能力<sup>[6]</sup>;这有利于改善企业运营效率,提高企业财务绩效<sup>[7]</sup>。部分定量的经验研究成果发现:数字技术创新可以增加企业价值<sup>[3]</sup>、提升企业生产率<sup>[4]</sup>、推动企业高质量发展<sup>[5]</sup>。此外,数字技术创新衍生的产品与流程能够提高客户的满意度和忠诚度<sup>[8]</sup>。

### (二)企业盈利能力的影响因素

企业盈利能力的影响因素可以分为宏观和微观

收稿日期:2024-11-20

基金项目:安徽省教育厅人文社科重点项目“人工智能对安徽省企业创新能力提升的影响机制与路径研究”(2024AH052393);安徽省教育厅人文社科重大项目“绿色会计下企业环保投资的战略选择:动机、机制与经济后果”(2022AH040228);安徽省高校协同创新项目“农村产权交易市场与绿色食品全产业链协同发展问题研究”(GXXT-2023-056);安徽省省级大学生创新创业训练项目“守望相助——基于人工智能技术创建非遗展馆”(S202410879011);安徽省省级大学生创新创业训练项目“数字化转型与高质量发展”(S202410879013)

第一作者简介:卢蝶(1990—),女,安徽宿州人,讲师,主要从事数字技术与制造业高质量发展研究。

通信作者:郝世绵(1976—),女,安徽寿县人,教授,主要从事人工智能技术与公司治理研究,E-mail:haosm@ahstu.edu.cn。

两个层面。从宏观层面来看,财政政策和经济周期对企业的盈利能力产生了较大影响<sup>[9]</sup>;国外上游垄断、外资垄断不利于制造业企业盈利能力的提高<sup>[10-11]</sup>;混合所有制改革、“营改增”政策和“一带一路”倡议分别显著提高了国有企业、高技术服务企业和中国对“一带一路”沿线国家投资企业的盈利能力<sup>[12-14]</sup>;政府补贴对企业盈利能力的作用不可忽视,作用效果随行业集中度的变化而发生变化<sup>[15]</sup>。从微观层面来看,营运资本管理效率、绿色低碳转型、轻资产化程度提升、高层次创新人才薪酬增加都可以显著提升企业的盈利能力<sup>[16-19]</sup>;此外,企业家的教育水平、职称、从业年限等特质也对企业盈利能力具有正向效应<sup>[20]</sup>。

可见,当前学者关于数字技术创新的经济效应研究还处于前期的探索阶段;此外,虽然关于企业盈利能力影响因素的研究成果较为丰富,但是微观上,主要考查了企业资本管理效率、绿色化转型、轻资产化发展、创新人才薪酬等对企业盈利能力的影响效应,从数字技术创新的视角研究企业盈利能力的文献较少。因此,本文聚焦于“数字技术创新对企业盈利能力的影响”,基于企业数字化转型和企业生产率提升的视角,探究数字技术创新与企业盈利能力之间的关系及作用机制。

本文的边际贡献如下:第一,从数字技术创新的视角研究提升企业盈利能力的可行路径;第二,拓展关于企业数字技术创新经济后果的研究;第三,从数字化转型、生产率提升两个维度构建数字技术创新提升企业盈利能力的理论机制,并进行实证检验。

## 二、理论分析与研究假设

### (一)数字技术创新、数字化转型与企业盈利能力

数字技术创新聚焦于技术层面的创新突破,旨在通过前沿技术的发明创造,开拓新的竞争优势,是从无到有的技术孕育过程;数字化转型则是涵盖企业组织架构、业务流程、商业模式乃至企业文化等诸多方面的多维度重构。数字技术是推动企业数字化转型的重要技术,数字技术创新对数字化转型具有显著的促进作用<sup>[21]</sup>。数字化转型可以优化企业的盈利模式,同时也能拓宽企业盈利的路径<sup>[22]</sup>。因此,本文认为数字技术创新可以加快企业数字化转型,进而提高企业的盈利水平。

一方面,数字技术创新为企业提高盈利能力提供技术支撑。这是因为,企业可以利用区块链、大数

据等核心底层数字技术创新和应用优化企业生产流程,完善资源配置方式<sup>[23]</sup>,提高投入产出效率,加快技术体系和生产过程的数字化进程,进而提高企业盈利能力。具体来说,第一,数字技术创新可以加强企业对各类数据的处理能力<sup>[24]</sup>,提高企业的决策效率;第二,数字技术创新可以有效降低企业生产经营对传统要素的依赖程度,从而能够降低单位产出的生产成本<sup>[25]</sup>;第三,数字技术创新能够优化组织管理和决策流程<sup>[26]</sup>,促进企业向精细化发展,加快企业智能化运营,实现企业降本增效的目标。

另一方面,数字技术创新为企业提高盈利能力提供更强的市场业务支持。数字化产品体系和商业模式的融入,促使企业核心市场业务发生巨大变革<sup>[27]</sup>;数字技术与传统业务相互融合,让企业能够突破产品和组织的边界,开展数字化场景的融合创新,可以充分释放企业数字化产品和业务的增长潜力,提高企业的盈利能力。同时,数字技术创新通过技术和知识的共享,能够克服空间、技术等局限<sup>[28]</sup>,提高创新主体间的连通性、透明度,加快企业建立更富盈利空间的盈利创造模式。

可见,数字技术创新不仅能够推动企业建立数字化技术体系和数字化生产流程,也能加速企业形成更富盈利空间的数字化产品体系和数字化商业模式,由此加快企业数字化转型进程,进而提升企业盈利能力。因此,本文提出如下假设:

H1:数字技术创新能够加快企业数字化转型,进而提高企业的盈利能力。

### (二)数字技术创新、生产率与企业盈利能力

企业应用数字技术创新,能优化管理和决策过程,实现生产管理精细化、规范化,提高生产率。而企业生产率的提高有助于企业市场盈利能力的不断增加。因此,本文认为数字技术创新可以通过提高生产率来增强企业的盈利能力。

一方面,数字技术创新和应用能够优化企业生产经营流程,提高资源配置效率,从而提升企业的盈利能力。数字技术创新能够推动数字技术在企业中广泛应用,使得数字技术在企业生产经营的各个环节落地<sup>[23]</sup>,数字化设备能够全面、准确地收集企业信息,并对收集到的信息进行深度分析和整理,制定智能化生产计划和决策,实现更透明、科学、高效的生产<sup>[29]</sup>,从而提高企业利润创造效率。同时,数字技术创新和应用降低了企业供应链两端信息的不对称,企业可以更方便、高效地获取信息,有效提高企业资源配置效率和生产效率<sup>[30]</sup>。

另一方面,数字技术创新与应用可通过优化企业组织和治理结构,提升企业生产运营效率,从而提高企业盈利能力。基于数字技术开展的数据处理和数字化决策,能够打破企业内部以及部门间的数据孤岛,加速企业组织结构向智能化、高效率发展<sup>[31]</sup>。此外,数字组织创新能够促使企业组织更快地朝着网络化、扁平化方向变革,形成更具灵活性和高效性的组织模式,提升企业组织管理效率,最终提升生产运营效率。

因此,本文提出如下假设:

H2: 数字技术创新可以通过提高企业生产率来提升企业的盈利能力。

结合研究假设 H1 和 H2,本文提出如下假设:

H3: 数字技术创新可以提升企业的盈利能力。

### 三、研究设计

#### (一) 计量模型设定

为了检验上文的假设,本文构建以下的基准回归模型:

$$Profit_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Digtech_{it} + \beta X_{it} + \gamma_i + \lambda_t + \epsilon_{it} \quad (1)$$

模型(1)中的*i*代表企业,*t*代表年份。*Profit<sub>it</sub>*表示企业盈利能力,*Digtech<sub>it</sub>*代表企业层面的数字技术创新水平,*X<sub>it</sub>*代表企业层面的控制变量。 $\gamma_i$ 代表个体固定效应, $\lambda_t$ 代表时间固定效应, $\epsilon_{it}$ 代表模型的扰动项。

#### (二) 变量选取

##### 1. 因变量

企业盈利能力(*Profit*)是本文的因变量,借鉴

现有文献研究的做法<sup>[3,32]</sup>,我们选取公司每股未分配利润进行测度,并在稳健性测试中采用每股留存收益作为企业盈利能力的代理变量进行重新地估计。

##### 2. 自变量

数字技术创新(*Digtech*)是本文的自变量。本文借鉴既往文献对数字技术创新的分析<sup>[3]</sup>,从 IPC 层面识别并构建反映中国上市企业数字技术创新的指标。具体而言,基于《数字经济及其核心产业统计分类(2021)》《国际专利分类与国民经济行业分类参照关系表(2018)》,建立“数字经济产业分类——国民经济行业分类——IPC”的对应关系,从而识别数字技术创新的 IPC 代码,进一步在 IPC 层面识别出企业申请的数字技术专利。使用分类加总的数字技术发明专利,构造出企业的数字技术创新指标。

##### 3. 控制变量

参考现有研究<sup>[14~16]</sup>,本文对公司层面的相关变量进行了控制:公司规模(*Size*),公司年末总资产的对数形式;无形资产占比(*Intass*),公司无形资产与总资产的比值;资产负债率(*Lev*),公司负债率;资产收益率(*Roa*),公司总利润与总资产的比值;两职合一(*Duality*),董事长与总经理是否兼任;第一大股东占比(*OwnCon1*),第一大股东持股数占总股数的比值;第二至第十大股东占比(*OwnCon2\_10*),第二大股东至第十大股东持股数加总占总股数比重;公司年龄(*Age*),公司上市年份的对数;特定收益的均值(*Ritmean*),每年公司周特定收益的均值;特定收益的标准差(*Ritsd*),每年公司周特定收益的标准差。所有变量的描述统计见表 1。

表 1 变量的描述性统计

变量	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
<i>Profit</i>	5384	1.7117	2.1062	-8.8088	39.9003
<i>Digtech</i>	5384	1.9746	1.2272	0.6931	8.3099
<i>Size</i>	5384	22.3857	1.3910	19.6770	28.5427
<i>Intass</i>	5384	0.0410	0.0405	0.0000	0.8219
<i>Lev</i>	5384	0.4137	0.1909	0.0111	0.9786
<i>Roa</i>	5384	0.0402	0.0683	-1.0676	0.2970
<i>Duality</i>	5384	0.7000	0.4583	0.0000	1.0000
<i>Dirratio</i>	5384	0.3780	0.0562	0.2308	0.8000
<i>OwnCon1</i>	5384	33.7440	15.3444	3.0029	88.5493
<i>OwnCon2_10</i>	5384	25.3361	12.9387	0.5734	70.0445
<i>Age</i>	5384	2.8666	0.2996	1.6094	3.7136
<i>Ritsd</i>	5384	0.0611	0.0185	0.0163	0.1335
<i>Ritmean</i>	5384	0.0032	0.0094	-0.0246	0.0494

### (三)数据说明

本文的研究对象是2016~2023年沪深A股上市企业,公司数据源自Wind数据库和CSMAR数据库,专利数据来源于合享全球专利数据库;本文删除了ST、\*ST类上市公司样本,同时删除了存在数据严重缺失的样本;此外,本文对所有连续型变量进行双侧的1%缩尾处理。

## 四、计量结果

### (一)基准回归结果

表2展示了数字技术创新影响企业盈利能力的全样本回归结果,所有的估计中均控制了行业固定效应和年份固定效应。其中,表2的第(1)列未添加任何控制变量,单独考察数字技术创新影响企业盈利能力的效应;表2的第(2)列增加了控制变量,进一步考察在控制其他因素的情况下,数字技术创新对企业盈利能力的影响效应。可以发现数字技术创新*Digtech*对企业盈利能力*Profit*的影响均在1%水平下显著为正,说明数字技术创新对企业盈利能力具有显著的提升作用。从经济显著性上来看,数字技术创新指标每提升1个标准差(1.2272),企业盈利能力约提高12.2%(1.2272 \* 0.0993),能解释样本波动的5.8%,以上信息说明数字技术创新对企业盈利能力的影响也具备较强的经济显著性。

表2 基准估计结果

变量	(1) <i>Profit</i>	(2) <i>Profit</i>
<i>Digtech</i>	0.3570***(0.0227)	0.0993***(0.0219)
<i>Size</i>	—	0.5692***(0.0266)
<i>Intass</i>	—	-1.8226***(0.6645)
<i>Lev</i>	—	-1.6256***(0.1620)
<i>Roa</i>	—	8.9190***(0.3745)
<i>Duality</i>	—	-0.2379***(0.0517)
<i>Dirratio</i>	—	-0.1137(0.4118)
<i>OwnCon1</i>	—	0.0141***(0.0019)
<i>OwnCon2_10</i>	—	0.0217***(0.0021)
<i>Age</i>	—	0.2592***(0.0857)
<i>Ritsd</i>	—	-4.0434**(1.9856)
<i>Ritmean</i>	—	6.2620*(3.7069)
常数项	1.0069***(0.0516)	-12.1722***(0.6580)
年份固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
观测数	5382	5382
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.2097	0.4057

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示系数在1%、5%、10%概率水平下显著;括号中的数值为*t*统计量。下同。

### (二)稳健性检验

为测试估计结果的稳健性,本文从改变核心解释变量的测度方式、改变被解释变量的测度方式、删除极端样本、加入交互固定效应、工具变量估计等维度进行稳健性检验。

#### 1. 改变核心解释变量的测度方式

本文进一步加总了数字技术创新专利被引用数,以此测度企业数字技术创新水平(*Digcited*)。估计结果见表3的第(1)列,不难发现,*Digtech*的系数在1%水平下显著为正。

#### 2. 改变被解释变量的测度方式

本文进一步采用每股留存收益作为企业盈利能力的代理变量进行估计,结果见表3的第(2)列。可见,*Digtech*的系数在1%水平下显著为正。

#### 3. 删除极端样本

为了减少头部领先企业对估计结果的干扰,本文删除了每年数字技术创新排名前5的企业样本进行估计,结果见表3的第(3)列。可见,*Digtech*的系数在1%水平下显著为正。

#### 4. 加入交互固定效应

为进一步控制省份层面随年份变化因素的影响,本文在模型中加入省份与年份的交互效应进行估计,结果见表3的第(4)列。可见,*Digtech*的系数在1%水平下显著为正。

#### 5. 工具变量估计

本文采用*Digtech*的滞后一期作为当期的工具变量进行测试。估计结果见表3的第(5)列,*Digtech*的系数在1%水平下显著为正。此外,进一步将*Digtech*的滞后一期和滞后二期同时作为当期的工具变量进行测试。估计结果见表3的第(6)列,可见,估计结果是稳健的。

### (三)异质性分析

#### 1. 行业竞争程度

当前研究表明,在市场竞争程度大的行业中,企业更有意愿开展数字技术创新<sup>[24]</sup>。因此我们预期,相较于行业竞争程度小的企业,数字技术创新更能提高行业竞争程度大的企业的盈利能力。为此,采用行业主营业务利润率标准差的倒数来测度行业的竞争程度,将竞争程度大于行业中位数的定义为竞争程度高行业,其他的定义为竞争程度低行业。回归结果见表4的(1)、(2)列。可见,数字技术创新对竞争程度高行业中的企业盈利能力的促进作用更大、更显著。

#### 2. 行业技术程度

为了分析行业技术程度可能带来的异质性结

果,借鉴已有文献,将全部行业分为高技术行业 and 低技术行业。回归结果见表 4 的(3)、(4)列。可见,数字技术创新对低技术行业中的企业盈利能力的促进

作用更大。这表明,低技术行业中企业积极开展数字技术创新,是提高企业盈利能力的一个重要路径。

表 3 稳健性测试结果

变量	(1) <i>Profit</i>	(2) <i>Profit</i>	(3) <i>Profit</i>	(4) <i>Profit</i>	(5) <i>Profit</i>	(6) <i>Profit</i>
<i>Digcited</i>	0.0585*** (0.0186)	—	—	—	—	—
<i>Digtech</i>	—	0.1111*** (0.0235)	0.0994*** (0.0225)	0.0933*** (0.0221)	0.1436*** (0.0317)	0.1949*** (0.0344)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	-12.5466*** (0.6489)	-13.3828*** (0.7068)	-12.1159*** (0.6549)	-12.9814*** (0.6697)	—	—
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	未控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
省份与年份的交互效应	未控制	未控制	未控制	已控制	未控制	未控制
观测数	5382	5374	5343	5361	3656	2403
R <sup>2</sup>	0.4045	0.4128	0.4073	0.4474	0.3012	0.3165

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示系数在 1%、5%、10% 概率水平下显著;括号中的数值为 *t* 统计量。下同。

表 4 行业层面异质性检验

变量	(1) 竞争程度低	(2) 竞争程度高	(5) 高技术行业	(6) 低技术行业
<i>Digtech</i>	0.0773** (0.0345)	0.1164*** (0.0283)	0.1028*** (0.0287)	0.1269*** (0.0308)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	-7.6109*** (1.1534)	-14.3443*** (0.7979)	-14.6239*** (0.8096)	-4.9082*** (1.0717)
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
观测数	2100	3282	3925	1457
R <sup>2</sup>	0.3497	0.4570	0.4247	0.3638

### 3. 企业规模

大型企业往往具有雄厚的资金,能够为企业的数字化创新提供充足的人才、资本,因此,大型企业数字技术创新的强度相对更大,数字技术创新对企业盈利能力的促进作用会更强。为检验企业规模可能对本文结果带来的异质性影响,本文将企业总资产大于行业中位数的定义为大型企业,其他为中小企业。回归结果见表 5 的(1)、(2)列。可见,数字技术创新对大型企业盈利能力的促进作用更大。

### 4. 所有制属性

国有企业除了自身的盈利外,要承担更多的社会责任<sup>[39]</sup>,并且国有企业的生存压力相对较小;而民营企业面临较大的生存压力,以利润最大化为自身的发展目标,所以,民营企业有更大的动力去挖掘数字化创新对盈利能力的提升作用。因此,预期民

营企业数字技术创新对企业盈利能力的提升作用更大。为此,根据企业的所有制性质,将企业划分为国有企业和民营企业。回归结果见表 5 的(3)、(4)列。可见,较之于国有企业,数字技术创新对民营企业盈利能力的促进作用更显著。

### (四)作用机制检验

#### 1. 机制识别:数字化转型

前文的理论分析表明:数字技术创新可以促进企业数字化转型,进而提高企业的盈利能力。为了检验该理论,参考当前研究成果,基于企业数字化转型词频数据,构建企业数字化转型指标(*All*),并进一步将其分为数字化底层技术(*tech*)和数字化应用(*App*)。估计结果见表 6 的(1)~(3)列,可见,数字技术创新在 1% 的水平下显著正向影响了企业数字化转型,并且也对数字化底层技术和数字化应用产

生了显著的正向效应。这表明,数字技术创新不仅提升了企业的数字化底层技术,也加快了企业数字化技术的应用,从而提高了企业的盈利能力。

2. 机制识别:生产率

前文的理论分析表明:数字技术创新可以提高企业生产率,进而增强企业的盈利能力。为了检验

该理论,分别用 OP 法和 LP 法计算了企业的全要素生产率,并进行回归。估计结果见表 6 的(4)、(5)列,可见,数字技术创新在 1%的水平下显著正向影响了企业的全要素生产率。这表明,数字技术创新可以通过提高企业的生产效率,进而提高了企业的盈利能力。

表 5 企业层面异质性检验

变量	(1) 大型企业	(2) 中小企业	(3) 国有企业	(4) 民营企业
<i>Digtech</i>	0.1327***(0.0247)	0.0350(0.0320)	-0.0237(0.0465)	0.1431***(0.0248)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	-2.7822***(0.7599)	-17.1303***(1.1442)	-15.9436***(1.4269)	-10.7926***(0.8031)
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
观测数	2595	2780	1643	3232
$R^2$	0.3697	0.4333	0.5244	0.3725

表 6 作用机制检验

变量	(1) <i>All</i>	(2) <i>tech</i>	(3) <i>App</i>	(4) <i>tfp_op</i>	(5) <i>tfp_lp</i>
<i>Digtech</i>	0.1735*** (0.0135)	0.1643*** (0.0123)	0.1194*** (0.0130)	0.0170*** (0.0056)	0.0384*** (0.0060)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	-0.6397 (0.4051)	-0.3554 (0.3685)	-1.0566*** (0.3901)	-3.7265*** (0.1675)	-5.2135*** (0.1804)
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
观测数	5382	5382	5382	5380	5380
$R^2$	0.5008	0.5135	0.3487	0.7977	0.8161

五、研究结论与政策建议

(一)研究结论

本文构建数字技术创新影响企业盈利能力的理论机制,并基于中国上市公司数据,采用固定效应模型,实证检验数字技术创新对企业盈利能力的影响效应。研究发现:(1)数字技术创新显著提高了企业的盈利能力,该结论在改变变量的度量方式、删除极端样本、工具变量法重新估计等稳健性测试中保持不变;(2)企业数字化转型、生产率提升是数字技术创新提高企业盈利能力的重要机制;(3)数字技术创新对竞争程度高行业、低技术行业中的企业盈利能力的促进作用更大,对大型企业、民营企业盈利能力的提升作用更强。

(二)政策建议

第一,加大数字技术创新的支持力度。政府应

从财政补贴、税收优惠、金融支持等多方面入手,制定系统且有效的激励政策。对于开展数字技术创新研发的企业给予专项补贴,对相关创新成果的转化减免税收,合理引导社会资源如资本、人才等流入数字技术创新领域,极大地激发企业数字化研发创新的积极性,让企业更有动力投入资源进行前沿技术探索和应用开发。

第二,积极释放数字技术创新对企业数字化转型和生产率提升的作用。企业数字技术创新是数字化转型的核心驱动。鼓励企业借助数字创新,构建更智能的生产系统、更高效的供应链管理体系和更精准的营销模式。一方面,加快企业数字化转型进程,使企业从传统模式向数字化、智能化模式转变;另一方面,提升企业的生产效率,降低成本、提高产品质量和服务水平,提高企业盈利能力。

第三,不同类型的企业要有针对性地制定差异

化数字技术创新发展战略。在竞争程度低的行业中,企业要顺应时代发展方向,积极主动拥抱数字技术创新,设立专门的创新部门,积极开展相关的投入和研发工作。对于小型企业而言,资源和技术实力相对薄弱,要善于通过与大型企业合作等方式,借助大企业的平台、技术和资金优势,提升自身的数字技术创新能力。国有企业则在兼顾社会责任等的前提下,充分发挥自身优势,积极挖掘数字技术创新对自身发展的推动作用。

#### 参考文献:

- [1] 庄荣文. 营造良好数字生态[N]. 人民日报, 2021-11-05(9).
- [2] 戚聿东, 杜博, 温馨. 国有企业数字化战略变革: 使命嵌入与模式选择——基于 3 家中央企业数字化典型实践的案例研究[J]. 管理世界, 2021(11).
- [3] 陶锋, 朱盼, 邱楚芝, 等. 数字技术创新对企业市场价值的影响研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2023(5).
- [4] 罗佳, 张蛟蛟, 李科. 数字技术创新如何驱动制造业企业全要素生产率? ——来自上市公司专利数据的证据[J]. 财经研究, 2023(2).
- [5] 黄勃, 李海彤, 刘俊岐, 等. 数字技术创新与中国企业高质量发展——来自企业数字专利的证据[J]. 经济研究, 2023(3).
- [6] Svahn F., Mathiassen L., Lindgren R. Embracing digital innovation in incumbent firms: How Volvo Cars managed competing concerns[J]. MIS Quarterly, 2017(1).
- [7] Liu Y., Dong J., Mei L., et al. Digital innovation and performance of manufacturing firms: An affordance perspective[J]. Technovation, 2023(7).
- [8] Balci G. Digitalization in container shipping: Do perception and satisfaction regarding digital products in a non-technology industry affect overall customer loyalty? [J]. Technological Forecasting and Social Change, 2021(2).
- [9] 张瑶, 王斌, 刘艺林. 财政政策、经济周期与企业盈利[J]. 南开经济研究, 2022(4).
- [10] 郭庆, 张杰. 国外上游垄断对我国制造业企业盈利能力的影响研究[J]. 世界经济与政治论坛, 2022(2).
- [11] 张晓磊, 杨继军. 外资垄断与中国本土农产品加工企业盈利能力[J]. 农业技术经济, 2021(8).
- [12] 周健, 刘友金, 曾小明. “一带一路”倡议能否提升对外直接投资企业盈利能力? [J]. 商业经济与管理, 2020(2).
- [13] 程开明, 范华艳. “营改增”对高技术服务企业盈利能力的影响效应——基于双重差分模型的实证研究[J]. 税务与经济, 2021(4).
- [14] 倪宣明, 贺英洁, 彭方平, 等. 混合所有制改革对国有企业盈利水平影响及作用路径研究[J]. 管理评论, 2022(2).
- [15] 赵凯, 王鸿源. 政府补贴促进了企业盈利能力的提升吗? [J]. 中央财经大学学报, 2019(4).
- [16] 袁卫秋. 营运资本管理效率对企业盈利水平和盈利质量的影响研究[J]. 河北经贸大学学报, 2015(2).
- [17] 徐枫, 潘麒, 汪亚楠. “双碳”目标下绿色低碳转型对企业盈利能力的影响研究[J]. 宏观经济研究, 2022(1).
- [18] 刘亚萍, 史可寒. 轻资产化能提升旅游企业盈利能力吗? [J]. 经济与管理评论, 2021(6).
- [19] 刘骏, 张蕾, 陈梅, 等. 高层次创新人才薪酬与企业盈利关系研究——以科技型中小企业为例[J]. 科技进步与对策, 2020(14).
- [20] 周阳敏, 赵亚莉, 桑乾坤. 企业家特质、企业创新与自创区高新技术企业盈利能力的实证研究[J]. 工业技术经济, 2019(9).
- [21] Youngjin Y., Richard J. B., Kalle L., et al. Organizing for Innovation in the Digitized World[J]. Organization Science, 2012(5).
- [22] 赵宸宇, 王文春, 李雪松. 数字化转型如何影响企业全要素生产率[J]. 财贸经济, 2021(7).
- [23] 戚聿东, 肖旭. 数字经济时代的企业管理变革[J]. 管理世界, 2020(6).
- [24] 张叶青, 陆瑶, 李乐芸. 大数据应用对中国企业市场价值的影响——来自中国上市公司年报文本分析的证据[J]. 经济研究, 2021(12).
- [25] 郑世林, 周黎安, 何维达. 电信基础设施与中国经济增长[J]. 经济研究, 2014(5).
- [26] Mikalef P., Pappas I. O., Krogstie J. Big data analytics capabilities: A systematic literature review and research agenda[J]. Information Systems and e-Business Management, 2018(3).
- [27] 吴非, 胡慧芷, 林慧妍, 等. 企业数字化转型与资本市场表现——来自股票流动性的经验证据[J]. 管理世界, 2021(7).
- [28] 余江, 孟庆时, 张越, 等. 数字创新: 创新研究新视角的探索及启示[J]. 科学学研究, 2017(7).
- [29] 刘洋, 董久钰, 魏江. 数字创新管理: 理论框架与未来研究[J]. 管理世界, 2020(7).
- [30] 韦庄禹. 数字经济发展对制造业企业资源配置效率的影响研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2022(3).
- [31] 刘淑春, 闫津臣, 张思雪, 等. 企业管理数字化变革能提升投入产出效率吗[J]. 管理世界, 2021(5).
- [32] 方匡南, 杨阳. SGL-SVM 方法研究及其在财务困境预测中的应用[J]. 统计研究, 2018(8).
- [33] 林毅夫, 刘明兴, 章奇. 政策性负担与企业的预算软约束: 来自中国的实证研究[J]. 管理世界, 2004(8).

责任编辑 刘玉成 E-mail: 770533213@qq.com